РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ЧЕТВРТО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

26. јануар 2015. године

(Први дан рада)

 (Седница је почела у 10.05 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)

\*

\* \*

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствују 124 народна посланика.

 Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине приликом утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да су у сали присутна 144 народна посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине у смислу члана 88. став 5. Пословника Народне скупштине.

 Обавештавам вас да су спречени да присуствују седници следећи народни посланици: проф. др Жарко Обрадовић, Милорад Мијатовић и Александар Сенић.

 Сагласно члану 86. став 2. и члану 87. став 2. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам ову седницу сазвао у року краћем од рока утврђеног у члану 86. став 1. Пословника Народне скупштине, изузетно за понедељак, дакле мимо дана утврђених у члану 87. став 1. Пословника Народне скупштине, због потребе да Народна скупштина што пре размотри предлоге закона из дневног реда који је утврђен у захтеву Владе.

 Поштоване даме и господо народни посланици, уз сазив седнице Четвртог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години која је сазвана на захтев Владе, сагласно члану 106. став 3. Устава Републике Србије, члану 48. став 3. Закона о Народној скупштини и члану 249. Пословника Народне скупштине, достављен вам је захтев за одржавање ванредног заседања Народне скупштине са одређеним дневним редом садржаним у том захтеву.

 Као што сте могли да видите, за седницу Четвртог ванредног заседања Народне скупштине у 2015. години одређен је следећи

Д н е в н и р е д:

1. Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани,
2. Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

 Народни посланик Владимир Ђукановић, на основу члана 92. став 2. и члана 157. став 2. Пословника Народне скупштине, предложио је да се обави заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани и Предлогу закона о изменама и допунама закона о Војсци Србије.

 Да ли народни посланик Владимир Ђукановић жели реч? (Не.) Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 151, против један, уздржаних нема, није гласало 13, од укупно присутних 165 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила овај предлог.

 Прелазимо на рад по дневном реду.

 По Пословнику, др Владимир Павићевић има реч. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, сматрам да су повређени чланови Пословника 110, 111, 112. и 113. и надам се да ћете ми дозволити да у два минута, на која имам право, образложим како је дошло до повреде Пословника.

 Један од народних посланика, један од нас овде, а има нас 250, јутрос је спречен да уђе у Велику салу Народне скупштине, а то је народни посланик Зоран Живковић, поштована господо.

 Молим вас, само да вас подсетим, одлуком председавајућег Једанаестој седници Другог редовног заседања Скупштине, а то је управо био господин Бечић, народни посланик Зоран Живковић је удаљен са седнице противно одредбама чланова 110, 111, 112. и 113. Пословника, чиме је, поштована господо народни посланици, нелегално ограничена слобода изражавања једног народног посланика. Ја мислим, поштована господо, да овде није реч само о нелегалности, већ и о нелегитимности ограничења слободе изражавања, као и, то је сада једна нова информација за све нас овде у односу на претходне случајеве, спречавања народног посланика Зорана Живковића да уђе у Велику салу, а та новост тиче се непропорционалности изречених мера на седници коју сам овде поменуо.

 Мој предлог је, поштовани председавајући Бечићу, да се одложи извршење мере удаљења са седнице Народне скупштине народном посланику Зорану Живковићу док се Уставни суд не изјасни о уставној жалби коју је поводом овог случаја Уставном суду изјавио народни посланик Зоран Живковић, поштовани господине Бечићу. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Само моменат, ја сам дужан да дам објашњење пре него што питам да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање.

 Врло добро знате да је господин Живковић удаљен по члану 111. Пословника. Такође, врло добро знате да би већ сада Уставни суд уважио вашу молбу о привременој мери. Тако, док год се не изјасни Уставни суд, ово је мера из Пословника и, по Пословнику, господин Живковић мора да проведе ван скупштинске сале двадесет радних дана.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем. По Пословнику, Александар Марковић.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Дужан сам да рекламирам члан 103. Пословника. Мислим да се већ више дана овде злоупотребљава члан 103. важећег пословника од стране самосталног посланика који је говорио пре мене.

 Очигледно је да му толико недостаје и фали присуство господина Зорана Живковића, али желим да му скренем пажњу да се полако навикава на одсуство Зорана Живковића, јер, по његовом повратку у парламент, ми очекујемо, сви посланици вероватно очекују, да, као морални чин, господин Живковић поднесе оставку, да поднесе оставку због јавно изговорене речи, због обећања које је дао, због опкладе коју је изгубио, али и због свог недоличног понашања. Господину Павићевићу је паметније да се полако навикава на једно дуже одсуство господина Живковића. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Објашњење је дато, као и господину Павићевићу, које је и председница парламента дала на претходним седницама, тако да мислим да није потребно додатно објашњење.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Реч има господин Маријан Ристичевић, па онда господин Шутановац. Изволите, господине Ристичевићу.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, рекламирам чл. 103, 107. у вези са чланом 113. Наиме, члан 113. каже да мера удаљења са седнице носи са собом неприсуство 20 радних дана и о томе нико посебно не одлучује.

 Тај пословник је донела стара постава Народне скупштине. Дакле, донеле су га колеге на чијој је листи изабран господин Павићевић. Не могу да верујем да је он стао на листу људи који су прекршили Устав, који су донели неуставни Пословник.

 Посебно не могу да верујем, с обзиром на то да верујем у његову академску честитост, да је господин Павићевић стао на листу људи који су овим пословником, доносећи овај пословник, кршили слободу изражавања. Ја сам на одређен начин изненађен, тим пре што је овај пословник у примени готово десетак година.

 Сви се сећамо да је на основу овог пословника, по члану 113, удаљена цела једна посланичка група на 20 дана. Мислим да је остала само једна госпођа која је заступала све своје колеге које су биле искључене са седнице.

 Ја сам можда, као пољопривредник, оштећен више него господин Павићевић, јер од нас двојице овде сам присутан само ја.

 Такође, морам да вас упозорим, господине председавајући, да сте, у складу са чланом 103. став 8, када неко злоупотребљава повреду Пословника, у обавези да време које је употребио за дискусију по повреди Пословника одбијете од времена посланичке групе, те вас молим да господину Павићевићу одбијете од оних пет минута два минута, с обзиром на то да он данима рекламира повреду Устава, повреду Пословника (који је донела посланичка група на чијој је листи он изабран), сасвим непримерено и неосновано.

 Такође, не могу да верујем да... Мера из члана 113. не обухвата присуство на гласању, али господин Живковић и господин Павићевић…

 (Председавајући: Време.)

 ... само да завршим, господин Живковић и господин Павићевић не присуствују гласању ни када је у питању „Зојин закон“, и то када чврсто обећају. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Сматрам да и ово мало времена које има господин Павићевић... Не желим да од тог времена одузимам време. Ако икада буду озбиљна посланичка група, имали више времена, онда ћемо о томе да размислимо.

 Господине Ристичевићу, да ли желите да се Скупштина изјасни о повреди Пословника? (Не.) Изволите, господине Веселиновићу, нешто добацујете?

 (Јанко Веселиновић: Шта значи озбиљна посланичка група?)

 Мислим, када буду посланичка група са више посланика. Сада нису посланичка група.

 (Марко Ђуришић: То није озбиљно. Тако може на пијаци, у аутобусу.)

 Мислим да не желим овако са вама да... Господине Веселиновићу, ако желите нешто да кажете, пријавите се за реч, немојте да добацујете из клупе, мислим да то није у реду.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац, повреда Пословника. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Нисам тражио повреду Пословника, него сам се јавио по Пословнику.

 Ако дозволите, пре свега, да кажем да не постоје озбиљне и неозбиљне посланичке групе, господине председавајући. То је нешто што је можда терминолошки вама блиско, али нама није. Овде су све посланичке групе подједнаке, без обзира на број чланова.

 (Председавајући: Да ли сте се јавили за реплику, који члан, на који начин сада дискутујете, господине Шутановац?)

 Јавио сам се по Пословнику, ако ми дозволите да кажем. Имам два минута, је л' тако?

 (Председавајући: Морате да цитирате члан Пословника на који сте се позвали.)

 Прво сам цитирао вас и дао сам вама већи значај него члану Пословника. Члан 97. став 3. Може?

 (Председавајући: Изволите.)

 Захваљујем. Имајући у виду да данас на дневном реду имамо два изузетно важна законска предлога…

 (Председавајући: Господине Шутановац, молим вас, претпостављам да ћете да предложите да се време дуплира?)

 Да.

 (Председавајући: али, још није време. Позваћу вас када дођемо до тог момента да можете да предложите.)

 Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу?

 (Владимир Павићевић: Повреда Пословника.)

 Повредио сам Пословник када сам замолио господина Шутановца да се јави, да ли тада? Изволите, господин Павићевић.

 Али пре тога реч има Марко Ђуришић. Јавио се пре вас, такође по Пословнику. Изволите, господине Ђуришићу.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да сте повредили, ви лично, члан 100. Пословника који говори о томе да председавајући, уколико жели да учествује у дискусији, може то да уради тако што ће сићи овде у посланичке клупе, пријавити се за реч и онда рећи оно што има.

 Ваше је право да одговорите на рекламирање повреда Пословника, али мислим да је начин на који сте ви то радили апсолутно непримерен. Немате ви право да у коментару да ли је неко повредио Пословник или не говорите да ли је нека посланичка група озбиљна или не, да ли је неко члан неке озбиљне посланичке групе или не.

 Молим вас, ви стално практикујете то право које сте сами себи доделили, супротно овом пословнику који је та мрска већина пре неколико година донела. Ви сте у обавези, док председавате овом скупштином, да га поштујете. Ако вам се не свиђа, промените га, имате већину. Имате већину већ две и по године, могли сте да донесете многи бољи Пословник ако вам овај не ваља, али очигледно вам ваља, поготово на начин на који га ви примењујете тако што сте себи дали за право да радите само оно што ви хоћете и да га не поштујете.

 Значи, ако имате неки проблем и нешто хоћете да саопштите грађанима, сиђите овде, пријавите се за реч, препустите председавање неком другом, па кажите то што имате. Непримерено је да са тог места дајете такве коментаре и молим вас да више то не радите. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, када позивате некога да поштује Пословнике, волео бих да то учините прво ви. Ви сте добацивали све време из клупе, ви добацујте све време и не поштујете Пословник и овај високи дом, а мени сада, као председавајућем, желите да ускратите моје право да дам објашњење народном посланику који се позвао на повреду Пословника. Ја у свом објашњењу о повреди Пословника и објашњењу да сматрам да нисам учинио повреду Пословника, на питање које је поставио народни посланик који се позвао на повреду Пословника, морам да одговорим, господине Ђуришићу. А ви желите то да ми ускратите.

 Када ми је господин Ристичевић упутио питање да сматра да треба да одузмем време, рекао сам да мислим да не треба да одузмем време господину Павићевићу јер ионако има мало времена. Када буде посланичка група, озбиљна посланичка група... Сада није посланичка група, иако се у неким тренуцима позива на то да мисли да је посланичка група. Управо сам то рекао – када буде посланичка група. Можда сам то „озбиљна“ за уши опозиције невешто изговорио, или не са правом, али, у сваком случају, мислим да не можете да ми ускратите право да дам одговор посланику који се позвао на повреду Пословника.

 Реч има народни посланик Владимир Павићевић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, сматрам да сте малопре повредили чл. 27, 28, 29, 30. и 31, као и 32. и 33. Пословника Народне скупштине, а то су чланови који се тичу делања председника, односно потпредседника Народне скупштине.

 Поштовани господине Бечићу, сматрам да време председавања седници Народне скупштине, када је председница Маја Гојковић одсутна, треба равномерно да се распореди између потпредседника Народне скупштине. Ви сте, господине Бечићу, потпредседник који највише председава седницама Народне скупштине и, као што сви можемо да приметимо, пропорционално времену које проведете на тој столици, ја мислим, кршите Пословник Народне скупштине, господине Бечићу.

 Пазите, као да сте срасли са том фотељом председавајућег седници Народне скупштине, господине Бечићу. Неки потпредседници Народне скупштине у овом сазиву уопште нису имали прилику да председавају, на пример госпођа Чомић, која је потпредседница Народне скупштине, поштована господо, потом господин Нинослав Стојадиновић, који је академик, који је можда једном или два пута, господине Бечићу, имао прилику да председава седници Народне скупштине.

 Мој предлог је следећи, поштовани господине Бечићу: да се равномерно расподели време председавања како би, поштована господо народни посланици, сви потпредседници могли да врше своје дужности потпредседника у Народној скупштини, а не да, уместо тога, господине Бечићу, ви непрестано седите ту и непрестано кршите Пословник Народне скупштине. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, али, нажалост, ви о томе не одлучујте. По члану 32. Пословника, председника Народне скупштине, у случају привремене спречености или одсутности, замењује један од потпредседника Народне скупштине, кога он одреди, о чему обавештава све потпредседнике и генералног секретара.

 Тако да је, господине Павићевићу, опет исти мој одговор. Када на неким следећим изборима... Ако икада добијете већину да можете да руководите Народном скупштином, ви ћете онда одлучивати ко ће у овом случају да вас замењује.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, повреда Пословника. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, повређен је Пословник, члан 106. Позивам и вас и остале колеге, нарочито колеге које су најагилније у рекламирању повреда Пословника... Да их подсетим да су данас на дневном реду два веома важна закона о изменама и допунама закона, о одбрани и о Војсци. Српска напредна странка је спремна на такву врсту дебате како бисмо те законе усвојили што пре.

 Уједно бих позвао оне који сада, али и у данима који су иза нас, а верујем и у данима који ће наступити, тако агилно рекламирају повреду Пословника – да су бар мало или бар делић те енергије дали и пружили пре два дана када смо усвајали „Зојин закон“, па да су бар били пола сата ту, па да су бар гласали за тај закон, да су гласали за ту децу, да се никада ниједном детету, ниједној породици тако нешто не деси. Не, нису били ту, нису гласали, нису желели да помогну српским породицама, али сада јасно машу Пословником. На тај начин, ево, већ колико времена нисмо ушли у седницу, нисмо ушли у расправу о законима који су данас на дневном реду.

 Позивам вас да уведете ову седницу у нормалне токове и да кренемо да разговарамо са господином Гашићем и људима из Министарства одбране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Ваша примедба је на месту. Захваљујем на томе. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштовани председавајући, сматрам да је повређен члан 107. Ја ћу, за разлику од претходног говорника, рећи за који део члана 107. сматрам да је повређен. То је први став, који гласи: „Говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.“

 Ми смо сада чули оптужбе како неко неће да ради и како, ето, до пре два дана није могао да се усвоји неки закон који је за добробит грађана Србије. Ми смо овде чекали годину и по дана да се владајућа већина смисли да је један такав закон потребан грађанима Републике Србије. Када је тај закон дошао коначно на дневни ред, после годину и по дана, а толико је важан, ми смо овде имали довољно политичке пристојности да не говоримо о томе зашто се тек сада расправља, односно тек пре два дана, о том закону.

 Ово је крајње безобразно, да неко ко годину и по дана није дао да тај закон дође на дневни ред Скупштине сада некоме говори о томе да ли је био или није био на гласању, када је тај закон коначно усвојен само зато што је јавност довољно притисла владајућу странку да тај закон стави на дневни ред. Мислим да је озбиљно нарушено достојанство Скупштине оваквим излагањем у којем се сада неко напада шта је радио по питању „Зојиног закона“ пре два дана.

 Понављам, ми смо имали политичку пристојност да не говоримо о томе зашто је тај закон годину и по дана стајао у парламенту. Сваки пут када је господин Милисављевић предлагао тај закон, он није добио довољно уважавања да посланици владајуће већине притисну то дугме, годину и по дана. А сада сте се ви сетили како је то битно и некоме спочитавате шта је радио пре два дана.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, да ли ви било који следећи пут када устанете да рекламирате Пословник и мени нешто спочитавате радите то са правом? Нисам хтео да вас прекинем, али управо сте сада злоупотребили Пословник. Искористили сте пријаву по повреди Пословника за реплику.

 (Марко Ђуришић: А оно претходно није било?)

 Реплицирали сте народном посланику, а сада добацујете са места. То говори о вама, господине Ђуришићу. Сматрате да сте само ви у праву, када ви говорите, када ви злоупотребљавате Пословник, а сви остали то раде на начин који није примерен. А ви што радите, то је све примерено.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић.

 (Марко Ђуришић: Нисте ме питали да ли желим да се гласа.)

 Да ли желите да се гласа?

 (Марко Ђуришић: Наравно да желим.)

 Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, чланови 27. и 108. Још једном апелујем да кренемо данас по тачкама дневног реда. Немам проблем да разговарамо о свакој теми, Скупштина и јесте за расправу о свакој теми, али бих подсетио вас, подсетио бих и остале колегинице и колеге народне посланике, а подсетио бих и претходног говорника на разлоге због чега је његова посланичка група уложила највећи број амандмана на „Зојин закон“, због чега су народни посланици СДС-а били уздржани јер су рекли да је „Зојин закон“ противуставан, на седници одбора, па нису ни гласали за њега.

 (Марко Ђуришић: Ово није реплика?)

 (Председавајући: Оно што сам допустио вама, господине Ђуришићу, допуштам и господину Бабићу. Не допуштам да добацујете и опоменућу следећег ко буде добацивао с места.)

 Подсетићу и вас и претходног говорника да једино Посланичка група СДС није дала потпис и није се сагласила са одржавањем седнице Народне скупштине на којој се расправљало о „Зојином закону“.

 Разлог због којег је Влада Републике Србије потрошила време јесте да се овај закон уподоби са осталим законима. Ја сам захвалан колеги Милисављевићу на коректном односу, на прихватању амандмана које је предложила Влада Републике Србије како бисмо од тог закона ампутирали политику, а убацили да тај закон буде применљив и уподобљен са осталим законима Републике Србије.

 Али, они који су највише амандмана уложили, они који су рекли да је тај закон противуставан, они који нису дали подршку да се одржи таква седница Народне скупштине, они који на крају крајева нису ни гласали за такав један закон, заиста не могу да дозволим да нам спочитавају неке ствари које немају везе са истином и реалношћу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Пошто не могу редовним мерама да одржим ред на седници, а не желим у овом тренутку да дајем опомене, одређујем паузу у трајању од два минута, да завршимо са овим пријавама по Пословнику.

 (После паузе.)

 Прелазимо на заједнички начелни претрес 1. и 2. тачке дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ОДБРАНИ И ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ВОЈСЦИ СРБИЈЕ

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују: Братислав Гашић, министар одбране, Зоран Ђорђевић, државни секретар у Министарству одбране, Биљана Бабић, секретар у Министарству одбране, Милош Јанковић, помоћник министра одбране, генерал-мајор Бојан Зрнић, начелник Управе за одбрамбене технологије у Министарству одбране, бригадни генерал Драгослав Лацковић, начелник Управе за кадрове у Министарству одбране, пуковник Саша Трандафиловић, начелник Управе за буџет у Министарству одбране, пуковник Славен Бошковић, начелник одељења у Управи за обуку Генералштаба Војске Србије, пуковник Вјекослав Богуновић, руководилац Групе за правне послове у Инспекторату одбране и Славица Јерковић, виши саветник, начелник Правне управе у Министарству одбране.

 Сагласно одлуци Народне скупштине да се обаве заједнички начелни претрес о предлозима закона из дневног реда по тачкама 1. и 2, пре отварања заједничког начелног претреса подсећам вас да, према члану 97. Пословника Народне скупштине, укупно време расправе за посланичке групе износи пет часова, као и да се ово време распоређује на посланичке групе сразмерно броју народних посланика чланова посланичких група.

 Реч има народни посланик Драган Шутановац, изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, господине министре, уважени гости из Министарства одбране, позивам се на члан 97. став 3.

 Сама чињеница да је данас овде присутан готово цео војни врх Војске Србије, на челу са министром и државним секретаром, указује да се данас планира разматрање два изузетно озбиљна закона, Закона о Војсци и Закона о одбрани. Никада оволико присуство униформисаних лица није било у Скупштини Србије када се разматрао неки закон. То свакако разумем као неопходну подршку министру одбране, али мислим да треба да дамо подршку и нама посланицима који данас планирамо да расправљамо о овим законским предлозима, те, на основу члана 97. ст. 3, предлажем, уз потпуно разумевање хитности ових предлога, иако мислим да је то могло да иде и у редовној процедури, да се време за разматрање законских предлога удвостручи.

 Надам се да не треба да дајем образложење, Закон о Војсци и Закон о одбрани нису само закони који третирају нашу војску, односно само нашу одбрану. То су закони који третирају целокупно наше друштво. Мислим да треба да покажемо разумевање због чега би требало у парламенту да имамо адекватно време у коме бисмо могли да расправљамо о овим законима на један квалитетан начин. Сигуран сам да се министар и припадници Министарства са тим слажу. Верујем да немају преча посла него да буду овде, јер ово је изузетно важно.

 Зато вас позивам да ставите на гласање. И, позивам припаднике већине, који су, ево, после годину и по дана прихватили да гласају о „Зојином закону“, да прихвате и овај предлог за који сматрам да је изузетно добар и донеће само квалитет и ништа више од тога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац.

 Пошто сте предложили дуже време расправе, стављам на гласање овај предлог.

 За 14, против три, уздржаних нема, нису гласала 143, од укупно присутних 160 народних посланика.

 Констатујем да овај предлог није добио потребну већину.

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч, са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

 Да ли жели реч представник предлагача Братислав Гашић, министар одбране? (Да.) Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, пред вама су предлози закона о изменама и допунама Закона о одбрани и Закона о Војсци Србије који су припремљени у Министарству одбране након обављених свеобухватних анализа унутар Министарства и Војске, као и темељно спроведене јавне расправе о појединим материјалним решењима.

 Систем одбране први пут је уређен на јединствен начин доношењем Закона о одбрани крајем 2007. године, затим изменама и допунама из 2009. године, да би План одбране Републике Србије био усвојен 27. децембра 2013. године.

 Циљ закона је да се на основу редовне анализе и праћења стања у примени закона и годишњих извештаја о стању припрема за одбрану и проблема уочених у припреми Плана одбране отклоне уочени недостаци и реше правни проблеми у обезбеђивању функционисања система одбране, све то на основу утврђених безбедносних интереса и одбрамбених потреба и расположивих материјалних и људских ресурса за ефикасну одбрану и безбедност грађана Србије.

 Одлуком Народне скупштине из 2010. године обустављена је обавеза служења војног рока у Војсци Србије и служење у цивилној служби. Законом је уређен начин добровољног служења војног рока, а после извршене професионализације Војске. То нам је наметнуло потребу да боље уредимо начин на који грађани, војни обвезници, извршавају обавезе за додатно обучавање и оспособљавање за учешће у одбрани земље у ванредном и ратном стању.

 На основу сагледаног реалног стања материјалне опремљености и развоја Војске Србије и других снага цивилне одбране, а у складу са донетим основним планским документима у одбрани, предлаже се прецизније решење када је реч о обавезном доношењу акционих планова. Њима се обезбеђује боља и ефикаснија координација свих органа који управљају системом одбране на извршавању додељених мисија и задатака војне и цивилне одбране, као и доношење реалних процена изазова, ризика и претњи, које би усвојила Влада.

 У складу са утврђеним задацима у Плану одбране и прописаним мерама за обезбеђивање реалних извора финансирања предвиђених програмским буџетом, предложено је да се правна лица растерете непотребних трошкова за извршавање задатака одбране. То значи да је потребно сузити круг правних лица која, у складу са законом и исказаним билансним потребама из Плана, имају обавезу припремања, доношења и финансирања сопствених планова производње и вршења услуга за потребе одбране. Тиме ће се та обавеза односити само на правна лица од посебног значаја за одбрану, која су регистрована за делатност од посебног значаја за одбрану.

 У делатностима логистичке подршке Војске Србије предвиђа се могућност да одређене војне установе стекну статус правног лица. Оне би радиле за потребе система одбране и Војске, а у делу слободних капацитета пословале на тржишту. Тиме бисмо значајно растеретили трошкове буџета за финансирање корисника буџета који могу да послују и на тржишту.

 Предложена је и ефикасна заштита имовинских интереса наше земље када је реч о рационалнијем коришћењу и располагању војном имовином коју користи Министарство одбране и Војска Србије за потребе војне одбране.

 Предвиђена је и заштита имовинских интереса када је реч о безбедности у посебном војном режиму, тако што се предлаже организовање војног правобранилаштва у саставу Министарства одбране за послове које је до сада обављала Дирекција за имовинско-правне послове на основу овлашћења јавног правобраниоца. На тај начин избегавају се додатни трошкови за образовање посебног органа, преношење обимне документације о војним објектима и обезбеђује усклађивање организације и рада, а у складу са надлежностима и организацијом која се уређује овим законом.

 Значајан сегмент предложених измена је и уређивање посебних мера безбедности у одбрани, које се не односе само на заштиту тајних података, како је до сада урађено, него и на овлашћења за преузимање посебних мера безбедности када је реч о организовању војних вежби и мерама безбедности у областима научноистраживачке делатности од значаја за безбедност у одбрани, које одређује Влада. Тим решењима из закона биће обухваћени и премер и катастар који се раде за потребе планирања и изградње војних комплекса и војних објеката, као и њихово снимање и приказивање у картографским подацима које врше надлежни војни органи. Тиме се стварају механизми за предузимање мера када је угрожена, или би могла бити угрожена, безбедност у одбрани, за коју су, у складу са законом, одговорни Министарство одбране и органи управе у његовом саставу.

 Измене предвиђају да се уреди начин на који се води канцеларијско и архивско пословање у Министарству и Војсци Србије. Приликом израде предлога, водили смо рачуна о специфичној организацији Министарства одбране, односно постојању војних јединица и војних установа које су организационо и функционално везане за Министарство, структури запослених који раде на пословима државне управе, као и потреби да се обезбеди заштита и целовитост архивске грађе која настаје у раду ресора на чијем сам челу.

 Посебно би требало нагласити да је неопходно заштитити архивску грађу из делокруга преузетог архива оружаних снага бивше СФРЈ, односно СРЈ, који обухвата и архивску грађу савезних органа одбране и оружаних снага која се чува у Војном архиву.

 Предложена решења су усаглашавана и са изменама у правном систему, односно општим законима који уређују делатности од значаја за одбрану или својим одредбама упућују на примену прописа о одбрани и Војсци Србије када те делатности обављају органи одбране или војни органи у посебном режиму војних делатности. Управо то је предмет уређивања овог закона или посебних закона којима се уређује начин хармонизације општих прописа у погледу посебне природе послова одбране и специфичности вршења војне службе, усклађивање војног образовања, војноздравствена делатност, војна пловидба и друго.

 Најзначајније измене и допуне у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани су следеће: прецизније дефинисање постојећих појмова и одређивање нових појмова; одбрана Републике Србије, војних постројења и војних складишта, доктринарних докумената нижег нивоа; средњорочни план и програм развоја система одбране; стандард одбране Републике Србије, тзв. СОРС; прописивање обавеза израде акционих планова за спровођење Стратегије националне безбедности и Стратегије одбране којима се обезбеђује утврђивање обавеза свих надлежних органа и боља координација и извршавање свих послова у одбрани и безбедности, као и извршавање додељених мисија и задатака цивилне и војне одбране у складу са законом и усвојеним плановима одбране; прецизирање и допуна надлежности Министарства одбране у погледу овлашћења предвиђених овим или другим законом која се односе на снимање територије за потребе премера, геодетских радова и израду и промет картографског материјала који су у надлежности органа одбране; затим, вођење посебног катастра, односно евиденција непокретности које се користе за војне потребе; посебне мере безбедности и заштите; одређивање средстава посебне намене и посебног режима приступа и коришћења војних објеката.

 Измене ће омогућити праћење стања и заштиту имовинских интереса Србије, коју врши Војно правобранилаштво; уређивање канцеларијског пословања у Министарству одбране и Војсци Србије на јединствен начин.

 Изменама и допунама прописујемо надлежности органа командовања и руковођења Војске Србије за израду документа којим се разрађује доктрина Војске Србије, пружање помоћи војним снагама безбедности и формирање заједничких снага, и то не само у случају угрожености граничног појаса, већ и другог дела територије на којој је угрожена безбедност, а на захтев органа безбедности.

 Ближе се уређује начин обучавања грађана за одбрану земље, имајући у виду прелазак на добровољно служење војног рока, како би сви грађани имали одговарајућу обуку за учешће у одбрани за случај ванредног или ратног стања.

 Прецизније се уређује делатност логистичке подршке Војске Србије.

 Још један задатак закона је да прецизније уреди обавезе достављања података на основу којих се припрема План одбране Србије.

 Прецизније се одређују припреме за одбрану које спроводе други државни органи и садржај плана који израђују и доносе органи локалне самоуправе и правна лица која имају обавезу припремања, израде и доношења сопствених планова производње и вршења услуга прописивањем обавеза само за правна лица која су, у складу са законом, од значаја за одбрану.

 Прописујемо и обавезне евиденције о настрадалим и несталим лицима у оружаним сукобима, у циљу обезбеђивања посебних права уређених посебним законима, као и вредновање, чување и развијање војне традиције у сарадњи са надлежним органима у чијем је делокругу остваривање права војних ветерана и заштита спомен-обележја.

 Циљ Предлога закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије је да се на основу редовне контроле, праћења и оцене рада и стања Војске Србије, анализе постојеће организације и кадровске структуре и уочених проблема у организацији, командовању и руковођењу Војском Србије, као и остваривања права, обавеза и одговорности припадника Војске Србије, отклоне уочени проблеми и обезбеди правни оквир за одговарајућу организацију и заштиту права припадника Војске, све то у складу са природом и специфичностима војне службе и због обезбеђивања потребног нивоа организационих, оперативних и функционалних способности за ефикасно извршавање додељених мисија и задатака.

 Предлогом закона прецизније се уређује организација и састав Војске Србије и начин припремања и доношења аката о организацији на стратегијском, оперативном и тактичком нивоу командовања, као што је утврђено у Стратегији одбране Републике Србије.

 Предлаже се враћање назива Ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана, који је примеренији природи овог вида, посебно у режиму војног ваздухопловства уређеном Законом о ваздушном саобраћају, правилима војне службе и неговању традиције Војске Србије.

 Прецизније се уређују специфичности војне службе које обухватају летачку, падобранску и ронилачку службу, које се изводе у посебним условима и уређују посебним правилима, у односу на војну службу која се изводи под отежаним условима, нарочито тешким, опасним по живот и за здравље штетним радним местима, односно пословима на којима су професионална војна лица изложена посебним напорима и повећаним ризицима на одређеним формацијским местима, по ком основу остварују и посебну заштиту у складу са овим законом.

 Прецизније се уређује надлежност министра одбране у командовању и руковођењу Војском Србије, тако да одлучује и о организовању заједничких војних вежби у земљи, односно учешћу припадника Војске Србије у заједничким војним вежбама у иностранству; затим, одлучује о престанку службе официра, односно подофицира, закључно са чином пуковника, по потреби службе, због потребе максималног степена контроле употребе овог института, као и о упућивању на школовање и усавршавање професионалних припадника Војске Србије.

 Брише се надлежност за доношење прописа о цивилно-војној сарадњи јер је то материја доктринарних докумената. Такође се брише надлежност за одређивање врста и специфичности родова и служби Војске Србије, јер је већ садржана у члану 4. став 4. Закона о Војсци Србије, чиме се избегава вишеструко уређивање истих надлежности.

 Прецизније се уређује надлежност начелника Генералштаба Војске Србије у командовању и руковођењу Војском Србије, тако да обухвата и распоређивање официра у Војсци Србије до чина капетана и подофицира и професионалних војника, као и доношење доктринарних докумената нижег нивоа.

 Предлаже се поновно увођење чина у роду речних јединица, које су неоправдано биле изостављене у основном закону.

 Уређујемо и вођење посебне евиденције о припадницима Војске Србије, њен садржај и начин заштите података о војним лицима, а све у складу са природом војне службе. То до сада није било уређено општим Законом о евиденцији у области рада.

 Предлогом закона уређује се посебна евиденција о лицима на служби у Војсци Србије у складу са природом војне службе, и начин одређивања назива јединица и установа Војске Србије ради очувања и неговања традиције, што је законодавна материја.

 Побољшавамо и решење који се односе на услове за пријем у професионалну војну службу, који поред здравствене способности за вршење војне службе захтевају проверу посебне психофизичке способности за вршење војне службе и током војне службе. Изједначавамо горњи лимит година живота за пријем у професионалну војну службу на одређено и неодређено време, које ће код официра бити 40, а код подофицира 35 година.

 Предлог прописује услове за испуњавање безбедносних критеријума за службу у Војсци Србије. Одслужени војни рок са оружјем постаје услов за оба пола, с обзиром на то да је изменом Закона о војној, ратној и материјалној обавези створена могућност и у том смислу донета одлука о обустави обавезног служења војног рока за лица мушког пола и омогућено добровољно служење војног рока лицима оба пола под једнаким условима.

 Додаје се одредба о ништавности акта о пријему у професионалну војну службу лица која не испуњавају прописане услове, јер се, сходно Закону о општем управном поступку, ништавним може огласити решење које садржи неправилност која је по некој изричитој законској одредби предвиђена као разлог ништавности, у циљу јачања законитости у раду надлежних органа.

 Прецизира се да кадет војне високошколске установе може постати официр после завршеног школовања ако у моменту пријема испуњава све прописане услове за пријем у службу, у складу са закљученим уговором, осим у случају ако престане да испуњава уговорене услове, односно ако се стекну услови за раскид уговора.

 Прецизира се могућност да се професионални војник који је примљен у службу на формацијско место прописано за пријем на одређено време и провео девет година у војној служби по основу продужавања уговора о вршењу војне службе непосредно прими у радни однос на формацијско место прописано за пријем на неодређено време, без јавног конкурса, у својству цивилног лица на служби у Војсци Србије.

 Ради обезбеђивања одговарајуће кадровске структуре у Министарству одбране и Војсци Србије, треба имати у виду да уговор о вршењу војне службе на одређено време није исти правни институт као акт о заснивању радног односа на одређено време и да може да траје док постоји потреба за попуну Војске Србије, у односу на пријем у радни однос на одређено време које може трајати најдуже годину дана.

 Ближе се уређује садржај војне легитимације и идентификационе картице коју користе припадници Војске Србије и запослени у Министарству одбране. Њихова израда поверава се Народној банци Србије – Заводу за израду новчаница и кованог новца. То је, подсећам, у складу са природом података које садрже и потребом да се обезбеди максимална заштита података који се налазе на њима.

 Исто се уређује и за војне спомен-медаље и војне споменице, које представљају посебна, највиша војна признања, а због обезбеђења посебног квалитета и оригиналности.

 Уређује се могућност и начин упућивања на рад у иностранство припадника Војске Србије по основу извршавања обавеза преузетих закљученим међународним споразумом и потребама војне службе.

 Преузима се уређење обавезног здравственог осигурања супружника, премештеног професионалног официра, односно професионалног подофицира коме престане стално запослење због премештаја, такозвано продужено осигурање.

 Наиме, према прелазним и завршним одредбама члана 197. Закона о Војсци Србије, одредбе о правима на продужавање осигурања и на накнаду због престанка запослења из чл. 59. и 59а Закона о Војсци Југославије остају на снази до доношења прописа о пензионом и инвалидском осигурању. Тим законом није укинута ова одредба, па је и предложено овлашћење Владе да уреди начин остваривања ових права.

 Због усклађивања годишњег прилива и одлива кадра, предлаже се да официру, односно подофициру у служби на неодређено време који испуњава неке од услова прописаних овим законом може престати служба у Војсци, по потреби службе, с правом на пензију, без стављања на располагање, ако је навршио најмање 50 година живота и ако има 20 година стажа у служби у својству професионалног војног лица. Тиме се обезбеђује заштита права по основу престанка службе због организационих промена у Војсци Србије, имајући у виду да се ради о специфичним занимањима која су везана за војну службу.

 Предлаже се да Влада уреди пријем цивилних лица на службу у Војсци Србије у целости, а не само пријем без јавног конкурса. Наиме, на пријем јавним конкурсом не могу се у свему применити прописи о државним службеницима, на које упућују одредбе важећег закона, с обзиром на то да цивилна лица имају одређена права, као и војна лица, сходно члану 134. Закона.

 Прописује се обавеза полагања посебног стручног испита пред испитном комисијом, коју образује министар одбране. Такође се прецизира која лица су дужна да положе стручан испит (војни службеници који имају средње образовање у трајању од четири године, односно високо образовање), а која лица су ослобођена ове обавезе. Додатно се уређује садржина подзаконских прописа из надлежности Министарства одбране која се односи на полагање посебног стручног испита.

 Прецизније се уређује надлежност за решавање о управним стварима у првом степену тако што се подиже на ниво старешине команде, јединице или установе Војске Србије на положају команданта бригаде или старешине њему равног или вишег положаја. Предвиђено је и да начелник Генералштаба за решавање о управним стварима може изузетно одредити и старешину на положају команданта батаљона или старешину њему равног положаја.

 Прецизирају се поједине одредбе које се односе на дисциплинску одговорност у Војсци Србије.

 Даме и господо народни посланици, закључио бих своје излагање тиме да сам уверен да ћете због важности материјала који покушавамо да унапредимо подржати предложене измене и допуне. Закон пре свега, омогућује боље функционисање Министарства, али и Војске Србије. Захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Не.) Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.) Реч има народна посланица Олгица Батић. Изволите.

 ОЛГИЦА БАТИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре, припадници Војске Србије, колеге и колегинице, даме и господо, данас расправљамо, како је већ наведено, о два изузетно важна предлога закона, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије. Ја ћу, наравно, у овој начелној расправи на првом месту говорити управо о другој тачки дневног реда, тј. о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије.

 Наравно, имаћемо времена да нешто детаљније расправљамо у расправи у појединостима о сваком конкретном члану, без обзира на то о ком предлогу закона се ради. Сигурна сам да има и амандмана који иду у циљу побољшања ових законских текстова, али, наравно, то ћемо оставити, када будемо расправљали у појединостима.

 Наиме, 2009. године, у тадашњем сазиву Народне скупштине Републике Србије, посланици су расправљали о неколико предлога закона, тачније, радило се о сету предлога закона, као и две стратегије из домена безбедности и одбране.

 Поменуте стратегије, у тадашњој расправи, 2004. године, на које се уистину доста дуго чекало, као и закони, односно предлози закона о војним службама, безбедности и употреби оружаних снага у мултинационалним операцијама, некако су завредиле више пажње и тиме потпуно (не потпуно, али бар донекле) скрајнуле и склониле у запећак тадашњи Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци.

 Највише контроверзи и највише примедаба тада, у овом дому, у Народној скупштини, изазвало је увођење потпуно новог члана 14а, којим се суштински у потпуности (дакле, апсолутно) забрањује сваки контакт између професионалних припадника Војске и оних организација грађанских друштава које се, било непосредно, било посредно, баве питањима одбране и безбедности. Када се њима додају иста таква удружења из спољног окружења која се исто тако баве питањима одбране и безбедности, онда смо долазили до броја удружења, до цифре која апсолутно није нимало занемарљива, чак је била прилично упозоравајућа. Мислим да се није довољно пажње томе указало.

 Та забрана, императивна, садржана је и даље у још увек важећем Закону о Војсци, његовом важећем члану 14а, који се овим предложеним изменама и допунама мења – додала бих, у прилично добром правцу, али, с друге стране, мишљења сам, у само једном делу. Наравно, таква измена раније није била правно утемељена; осим тога, таква измена је била и противуставна. Не само што је била правно неутемељена, него је била и противуставна. Али, више од тога, била је далеко ретроградна, враћала нас је у оне тужне и несрећне деведесете године, када су удружења грађана у најмању руку била етикетирана као државни непријатељи број један, а самим тим и непријатељи, у потпуности, система, односно сектора безбедности.

 Члан 14. још увек важећег Закона о Војсци говори о професионалним војним лицима. Како се овим Предлогом закона врши (рекла бих, на потпуно исправан и оправдан начин) терминолошко усклађивање, односно увођење нових појмова који одговарају садашњој структури, односно стању у Војсци Србије, предвиђено је брисање тог термина и његова замена термином „професионални припадник Војске“, све у циљу како би таква једна забрана била шире постављена и обухватила припадност одређеној политичкој странци, која ће се односити на све професионалне припаднике Војске (дакле, на професионална војна лица, али исто тако и на цивилна лица која су на служби у Војсци Србије).

 Управо, такав један члан већ је био ускратио право на политичку припадност конкретној политичкој странци. Међутим, оно што је и тада Устав Србије предвиђао, јер га у међувремену мењали нисмо – не ограничава апсолутно право никоме да учествује у активностима удружења грађана, па самим тим ни припадницима Војске Србије.

 Већ сам рекла, драго ми је што се постојеће решење мења када је у питању овај спорни члан, а засигурно представља помак ново, које гласи да се „професионалном припаднику Војске може, уз претходну сагласност министра одбране, одобрити учешће у активностима удружења“ итд. Нећу читати цео предложени члан да не одузимам време.

 Оно што је чињеница јесте да се управо оваквим предлогом (мени је заокупио највише пажње, па сам управо томе и посветила највише времена) отклања један потпуни правни апсурд, један парадокс, усудићу се да кажем једна потпуна бесмислица која из неког разлога јесте остајала све време до данас у постојећем предлогу закона, којом је припадницима Војске било онемогућено и забрањено да узму учешће у активностима домаћих удружења, а, да апсурд буде још већи, омогућавао је да учествују и да буду чланови стручног страног удружења. Истине ради, морам да приметим да ово последње није мењано ни изменама ни допунама о којима данас расправљамо.

 Овако предложена формулација, барем мени лично, указује на чињеницу да се сада ради о дискреционој оцени министра одбране да ли ће или неће неком припаднику Војске дати ту сагласност, па у вези с тим имам једно питање које мени лично представља недоумицу. Наиме, од чега ће зависити давање такве сагласности, које се претпоставке морају испунити да би се таква сагласност добила и чиме ћете ограничити могућност селективности која је потенцијално могућа?

 Наравно, као лаик постављам ова питања, али на основу неких закључака до којих сам дошла након разговора са еминентним професорима из сфере безбедности и одбране, али и са неким припадницима Војске, чини ми се да је могуће да овако сада предложени члан узрокује својеврсне проблеме у пракси.

 Више сам става, то је наравно мој лични суд, дозволићу себи да погрешим, да је требало ићи у правцу потпуног брисања овог члана 14а. Уколико ме питате зашто и како сам дошла до таквог закључка, онда бих могла првенствено на овом месту да кажем да темељ демократске цивилне контроле сектора безбедности, поред контроле од свих осталих субјеката, мислим на парламентарну контролу, од стране извршне власти, унутрашњу контролу, судску проверу итд., почива управо на надзорној улози јавности, апсолутно свих нас, и наравно грађанског друштва.

 Зато сам из наведених разлога става да члан 14. у потпуности треба брисати.

 Тамо где је било неопходно да се изврше одређене измене, то је и учињено, па је чланом 38. овог предлога закона предложена измена и допуна члана 90. услед неопходности усклађивања одредаба два закона која су на правној снази у нашој земљи, Закона о Војсци и Закона о спољним пословима, и то по питању плата, додатака, накнада и других примања запослених у дипломатско-конзуларним представништвима, уз обухватање специфичне војне службе.

 Оно што је новина и што завређује пажњу, а мислим да је нормирање било свакако неопходно и у том смислу похвале министру одбране и уопште Министарству одбране, односи се на предлагање новог члана 90а овим предлогом закона, којим се регулише статус професионалних припадника Војске Србије упућених на рад у иностранство у случајевима који нису били обухваћени постојећим чланом 90, а односе се на извршавање обавеза преузетих закљученим споразумима.

 Мислим да такво једно решење и увођење овог новог члана 90. представља више него потребно, стварности наметнуто решење да се оно сада и законски нормира будући да у пракси постоји. То представља помак у односу на досадашњу праксу да се ствари које сама стварност потврђује решавају спорадично, ад хок, доношењем подзаконских аката, односно да се поједине ствари које се тичу Војске Републике Србије уређују уредбама. Сада се то ради на један систематичнији начин; коначно се такво једно питање и законски нормира.

 Добро је, такође, што се врше измене члана 91. према којим одређеним лицима, која су таксативно наведена у новопредложеном члану предлога измена и допуна Закона о Војсци, а то су војник, ученик, кадет војношколских установа и лица на другом стручном оспособљавању за официра и подофицира, министар одбране одређује и друге накнаде поред оних новчаних примања која су већ добро позната.

 Полазећи управо од европских стандарда, републички орган који је надлежан за послове статистике више не публикује податке о просечној месечној заради по запосленом у привреди Републике Србије и то такође представља добро решење.

 Надам се да ће и члан 70. предложеног закона у потпуности бити испоштован, те да ће се у том смислу прописи за извршавање овог закона заиста донети у оном року који је наведен у самом тексту Предлога закона и у његовом образложењу, дакле у року од 90 дана од дана ступања на снагу. Јер, увек када се регулисање одређених питања... Наравно, имам одређену скепсу, ма о ком предлогу закона да се ради, када се оставља рок за доношење подзаконских аката, сумња увек постоји. Најбоља је она ситуација када се уједно подзаконски акти доносе, такође најређа, када су они већ у потпуности припремљени одмах након ступања на снагу одређеног предлога закона.

 Свакако је интенција предлагача овог предлога закона, као и Закона о изменама и допунама Закона о одбрани, усклађивање важећих решења са искуствима у практичној примени Закона о Војсци Србије и отклањање свега онога што узрокује проблеме, првенствено у пракси, а онда у тумачењу одредаба и, како то предлагач у разлозима за доношење овог закона наводи, отклањање уочених непрецизности. А ја бих додала и отклањање контрадикторности, противуставности, мањкавости, правних празнина, па, уколико желите, на одређеним местима и дуалитета одредаба, чиме су у приличној мери обиловале последње измене и допуне Закона о Војсци.

 Искористићу ово време које ми стоји као овлашћеном предлагачу Посланичке групе СПО – ДХСС да укажем на чињеницу да овакве измене и допуне представљају одраз стварности, те да ту исту стварност одсликавају, ма каква она била, будући да се у оцену наше стварности упуштати нећу.

 Чини ми се да је социјални аспект од кључног значаја када говоримо о Војсци Србије, јер он у себи сублимира и обнављање угледа, али, исто тако, поред обнављања угледа, и обнављање поверења, обнављање атрактивности војног позива, односно војне професије. То је већ извесно време, пар година уназад, видљиво, што је свакако општепожељно и тако нешто треба похвалити. Али, имали смо ми, у не тако давној прошлости, прилично мрачне, усудила бих се рећи чак – најмрачније године наше војске.

 Ту поменуту социјалну димензију војска не може никада и никако, ни у једној земљи, остварити без подршке јавности, јер јавност је та која војску перципира или као део система (кажем, у последњих неколико година стање је прилично побољшано и то треба јавно изговорити) или као државу у држави, што је, факат, она била у тим поменутим најмрачнијим годинама по нашу војску.

 Читајући одређена војна дела различитих аутора... Овом приликом, извињавам се, аутора не знам, па му име не могу изговорити, али парафразираћу једну реченицу коју сам донекле запамтила и која гласи отприлике овако – да је реформски замах у Србији започео након петооктобарских промена, да је онда стигао до Војске негде 2003. године, али да је већ с пролећа 2004. године драстично ослабио у једном потпуном одсуству, потпуном недостатку политичке артикулисаности и, уопште, унутрашње спремности за промене.

 Мислим да је ова реченица заиста одсликавала нешто што прошлости и припада. Наиме, сетимо се краја 2004. године, сетимо се 2005. године, па и 2006. године – тада је у војним објектима широм Србије, у најмању руку, страдало толико војника као да смо били у рату, као да у земљи Србији нису постојале мирнодопске прилике. Сетите се гардиста Драгана Јаковљевића и Дражена Миловановића, убијених у војном објекту „Караш“ на Топчидеру, 5. октобра 2004. године. Сетите се војника убијеног у Лесковцу, сетите се војника убијених у Бору и у многим другим касарнама тих година, и свих младих војника који су заправо, у жељи да се одазову војном позиву, да честито и часно служе овој држави, али не и оваквој држави, у потпуности били жртве једне ратне политике, по мом суду, најнеспособније владе у историји, са епитетом, у јавности познате као „необавештене“, која се у мирнодопским условима заправо претворила у скривање починилаца ратних злочина, што је уистину у наведеним годинама те владе очигледно био најзначајнији државни посао.

 Будући да сам се удаљила од ове теме, нећу много говорити. Будући да је наша посланичка група поднела и неколико амандмана – наравно, амандмане увек подносимо у циљу побољшања законских текстова – о свему детаљном расправљаћемо у расправи у појединостима.

 На крају желим само да кажем, у контексту поменутих војника, мислим да Војска Србије не треба никада и никако да их заборави. Треба да буде поносна што је тако честите и поштене младе људе имала у својим редовима. Уколико ми се учини да тако нешто Војска заборавља, увек ће постојати неко ко ће бити ту да на тако нешто подсети.

 Наравно, у дану за гласање посланички клуб СПО – ДХСС подржаће и гласаће за предложене измене и допуне Закона о одбрани и Закона о Војсци Републике Србије, у првом реду зато што осликавају стварност и потребе нашег стања у Војсци. С друге стране, може се закључити да они представљају, у доброј мери, једно техничко усклађивање, и тиме у потпуности усаглашавање, са неким важећим законима који су на правној снази у нашој земљи. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Хвала вам, госпођице Батић. Реч има народни посланик мр Ђорђе Косанић.

 ЂОРЂЕ КОСАНИЋ: Захваљујем. Поштовани министре са сарадницима, поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, пред нама су данас два предлога закона, о одбрани и Војсци Србије. На самом почетку рећи ћу да ће, свакако, Посланичка група ЈС у дану за гласање подржати поменуте предлоге закона. Подржаћемо их јер се њиховим доношењем обезбеђује ефикасно функционисање првенствено Војске Србије, а, исто тако, јединствен и ефикасан систем одбране.

 На самом почетку рећи ћу да је кроз време српски војник увек био цењен и поштован, чак и од својих противника, а целокупна војна стратегија Србије, као војничке земље, у последња два века била је базирана само на самоодбрани.

 Данас, свакако, Србија, као земља која је војно неутрална и, с друге стране, која има сараднике и на истоку и на западу, господо, треба да има јаку војску, војску која има јак морал и да развија војне потенцијале и војну индустрију. Подсетићу вас само да је некадашња Југославија на врхунцу своје моћи извозила војну опрему и војно наоружање у износу од чак, тај податак вероватно нисте чули, четири и по милијарде долара.

 Сада желим да кажем, просто не могу а да не кажем ово – што се тиче прошле године и војне параде, министре, свака част за оно што смо видели! У једном тренутку, сви смо се осетили поносим. Видели смо ново наоружање, технику којом располажемо и достигнућа наших стручњака. Али, морам да кажем да остаје жал, гледајући све то, да смо се можда у неком прошлом времену прерано одрекли неких борбених средстава и војне опреме.

 Изнећу само неке примере. Рецимо, тенк Т-55, лако смо се одрекли великог броја тог наоружања. Мислим да је он и данас у употреби у великом броју земаља. С друге стране, он се налази у употреби у једној великој војсци, војсци Руске Федерације, која, сложићете се са мном, има најсавременије тенкове данашњице.

 Поменућу још један пример. Ради се о лаком преносном систему противваздушне одбране „стрела 2М“. За оне који не знају, користи се за борбу против нисколетећих авиона и хеликоптера. У свом саставу га и дан-данас има преко 60 земаља у свету, ако се не варам. С друге стране, он је показао своје добре карактеристике у Вијетнаму, преко 70 летилица је оборено. Оно што је мени важно овде јесте да су у неком прошлом времену војска Југославије и њене наследнице, Војска Србије и Црне Горе и Војска Србије касније, имале преко хиљаду тих система. Нажалост, данас немамо ниједан. Желим само да кажем да остаје жал можда због тога што смо и неке друге системе прерано одбацили.

 Враћајући се на предлоге закона о одбрани и Војсци Србије желим рећи да доношење ових закона представља законодавну материју. Просто, није се могло другачије доћи до промене овог закона, него доношењем новог закона. Измене и допуне ова два закона требало би да обезбеде основне реформске процесе у систему одбране и Војске Србије. Подсетићу само да су се последње промене што се тиче овога десиле 2009. године. Имали смо, да кажем, нејасноћа и било је доста проблема у њиховој примени.

 Исто тако, треба рећи да су се неке измене у ова два закона десиле због тога што је било неопходно извршити усклађивање са другим донетим прописима, попут Закона о јавној својини, Закона о ваздушном саобраћају и Закона о пловидби на унутрашњим водама. Тако да су се неке ствари морале преузети, јер наши закони често упућују на опште прописе.

 Које су новине у овом закону? Само ћу узети неке новине, да не идем у детаље. Најпре, доношење војног правобранилаштва као посебне институције која се бави заштитом имовинскоправних интереса како Министарства одбране, тако и Војске Србије.

 Поред тога, предложеним законом предвиђа се и обучавање грађана, што је некада било у пракси. Оно што је важно, што би овде требало рећи, јесте да ослањање само на професионалну војску не дозвољавају себи ни много развијеније земље од Србије. Ово што сада уводимо довешће до ефикаснијег функционисања система одбране.

 Затим, српска авијација убудуће ће се звати Ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана. Променом назива овог вида Војске биће омогућен његов континуитет и традиција. Овим променама задовољени су бивши активни летачи, чија је подршка била на страни старог назива, који је промењен, ако се не варам, 2004. године.

 Исто тако, овим законима по први пут ће бити дефинисан рад припадника Војске за време трудноће и у породиљском периоду. Шта доноси та новина? У том периоду оне неће бити разрешене дужности, већ ће њихова функција бити замрзнута и по доласку на посао несметано ће радити свој посао.

 Новина је да се овим променама забрањује учешће у политичким странкама цивилима и свим запосленима у Војсци Србије, а не, као што је раније било, само професионалним војницима и лицима.

 Оно што је најважније, прецизиране су надлежности председника Републике, председника Владе, министра одбране и Генералштаба.

 На самом крају ћу рећи да су ови закони свакако велики искорак унапред. Посланичка група ЈС ће у дану за гласање подржати предложене законе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик проф. др Весна Бесаровић.

 ВЕСНА БЕСАРОВИЋ: Захваљујем. Уважени господине председавајући, уважени представници Војске Србије, уважене колеге посланици, обратила бих се у вези са два закона која су данас на јавној расправи, односно на будућем гласању. То су: закон о народној одбрани и Закон о Војсци.

 Што се тиче ова два закона, која су припремана доста дуго и прошла јавне дискусије и припреме у радним групама, основни задатак измена које су предузете јесте да се отклоне уочени недостаци у практичној примени ових законских прописа, с једне стране, и, с друге стране, да се изврши потребно усаглашавање са променама које су настале у правном систему Републике Србије, а односе се на материју коју уређују ова два закона. Наиме, ови текстови који су нама данас предложени представљају резултат анализе и припреме радних група и нама су дати да о њима расправљамо у начелу и у појединостима.

 Што се тиче закона о одбрани, он пре свега доноси нова дефинисања појмова и усклађивање израза који се користе у овом закону ради једнообразног коришћења и отклањања неких непрецизности које су уочене у досадашњем раду, односно у досадашњој примени важећих прописа.

 Затим, прецизирају се надлежности председника Републике, Владе, Министарства одбране и Генералштаба Војске у области одбране; такође, Генералштаба Војске Србије ради усаглашавања са надлежностима које су прописане у другим законима, било да су они пратећи или закони који подржавају Закон о одбрани, на пример, Закон о употреби Војске Србије и других снага у мултинационалним операцијама итд.

 Предложеним законским изменама ближе се уређују овлашћења за доношење подзаконских прописа (то имамо ближе дефинисано у члану 16. Предлога закона); за извршавање овог закона, што није било прецизно уређено у важећој, постојећој законској материји и због чега неки подзаконски прописи нису могли да буду донети.

 Затим, овде се посвећује велика пажња инспекцијском надзору у области одбране. Уводи се читав низ чланова који регулишу ову материју, поготово инспекцијске послове, које ће обављати Инспекторат одбране као орган управе у саставу Министарства одбране.

 Веома је значајно што се овим законом врши усклађивање са Законом о буџетском систему, Законом о јавној својини, који су у међувремену донети, и, коначно, Законом о јавним набавкама, који смо релативно скоро мењали и донели.

 Такође, утврђују се документи планирања одбране, као што су стратегијско-доктринарни документи, документи планирања развоја и документи употребе снага; за сваки од њих се посебно дефинише који документи улазе у њихов састав. Такође, уводи се институт, да тако кажем, средњорочног плана и програма развоја система одбране као веома важног предуслова у развојној политици система одбране.

 Као што сам већ напоменула, проширују се надлежности председника Републике, као што је давање сагласности на нацрте свих основних докумената планирања развоја и осталих основних стратегијско-доктринарних докумената. Такође, надлежности Владе које су везане за ову материју, као што су: усвајање процене војних и невојних изазова, ризика, претњи; доношење акционих планова за спровођење стратегија итд.

 Прецизније се уређују надлежности у области планирања и изградње војних објеката, заједничког цивилно-војног система управљања ваздушним саобраћајем, област саобраћаја на унутрашњим пловним путевима у погледу посебности које произилазе из такве врсте саобраћаја и из чињенице да је реч о војном режиму саобраћаја, наравно, увек за потребе и из делокруга Министарства одбране. Тиме се уједно врши усклађивање одредаба овог закона са законима који уређују сличну материју, као што су Закон о планирању и изградњи, Закон о ваздушном саобраћају и Закон о унутрашњој пловидби.

 Додатно се уређују посебне дужности Министарства и осталих државних органа у поступку припремања и спровођења планова одбране у пословима и делатностима које се извршавају у вези с њиховим надлежностима.

 Затим, у члану 107. се, као посебно значајна новина, апострофирају послови заштите и заступања имовинскоправних интереса Републике Србије у погледу имовине коју користе Министарство одбране и Војска Србије тиме што се уводи институт Војног правобранилаштва, а имајући у виду обим и специфичности те имовине, односно специфичност војне организације као такве, војних делатности, војне службе, као и постојећу упоредноправну праксу која постоји у другим земљама.

 У том смислу, ја бих само навела да је предложено да Војно правобранилаштво буде посебна организациона јединица Министарства одбране која ће предузимати правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских интереса Републике Србије у погледу средстава која користе Министарство одбране и Војска Србије, а за потребе одбране и безбедности.

 Ово решење се предлаже имајући у виду члан 2. става 3. Закона о правобранилаштву (који смо прошлог лета, 2014. године, донели) којим је прописано да ће се посебним законом уредити послови правобранилаштва за заштиту имовинских интереса и права Републике Србије у поступцима који за предмет имају права и обавезе Републике Србије у вези са делокругом рада министарства надлежног за послове одбране, војних јединица и војних установа које су организационо везане за министарство надлежно за послове одбране и Војске.

 То се показало као једна добра новина, оснивање Војног правобранилаштва, а и на линији је упоредноправне праксе држава које имају сличне институције за послове заступања имовинских интереса, које врше органи министарстава надлежних за послове одбране. Такве институције налазимо у региону (Македонија, Хрватска, Грчка, Италија, Турска, Румунија) и, наравно, ван региона.

 Следећа новина коју доноси овај закон је логистичка подршка коју предвиђају одредбе овог закона којима се даје овлашћење Влади да оснива војне установе са статусом правног лица, које вишком капацитета могу да пружају услуге ван Министарства одбране и Војске Србије по тржишним условима.

 Предвиђене су и обавезе грађана у члану 28, тако што се грађанима даје, односно предвиђа обавеза извршавања војне, радне и материјалне обавезе и обавезе да учествују у цивилној заштити, као и обавезе да учествују, што је новина, у обучавању за потребе одбране, а у складу са законом и одлукама надлежних органа.

 Као једну од значајних измена навела бих измену којом се врши допуна Закона, а односи се на мере обезбеђења војних објеката и рејона у којима се ти објекти налазе – у погледу физичко-техничког обезбеђења, безбедносне заштите, начина одређивања тих мера и начина контроле како се те мере спроводе.

 Следећа новина коју овај закон доноси јесте уређивање начина вршења истраживања од значаја за одбрану, посебно за физичка и правна лица у пословима истраживања, која су повезана са основном делатношћу Војске Србије, односно Министарства одбране. Та истраживања могу да имају посебан значај за развитак система одбране, за посебне мере заштите тајних података о одбрани и безбедности земље.

 Уређује се материја планирања одбране тако што се утврђују дужности правних лица од значаја за одбрану и тиме се иде напред, у сусрет новим решењима.

 Предвиђају се и мере везане за заштиту тајних података. Што се тиче тих нових мера за заштиту тајних података, предузимају се: мере безбедности у организовању и извођењу војних вежби, начину одређивања тајних података у одбрани и безбедности; забрана приступа и снимања одређених војних објеката, што смо имали и до сада, али уз коришћење нове номенклатурне технике; затим, забрана грађења у рејонима тих објеката; забрана грађења у пограничном појасу; уношење података о војним објектима у картографске публикације ради поштовања тајности података итд. Овим предложеним решењима треба да се отклони недостатак у законодавном уређивању ове материје, која је била уређена ранијим прописима, а неки од тих прописа су у међувремену престали да важе.

 Што се тиче другог закона који је данас на дневном реду, Закона о Војсци, овде се измене односе на уређивање материје која у закону није до сада била уређена, или је била врло оквирно уређена, па се овим новим законом о Војсци тај начин уређивања појединих односа темељније регулише или се регулишу нови институти који до сада нису били регулисани. На пример, ту је реч о војним легитимацијама, идентификационим картицама, могућностима да се упућује на рад у иностранство на основу извршавања обавеза које су преузете закључивањем међународних уговора итд.

 Ту, као посебно важна тачка, спада и материја коју треба ближе уредити и усагласити са потребама војне службе: организација Војске Србије, специфична војна служба и служба под отежаним околностима, надлежности министра одбране, начелника Генералштаба Војске Србије у командовању и руковођењу Војском Србије, услови за пријем у професионалну војну службу, решавања о стањима у служби, престанак службе по потреби службе, плате, новчане накнаде, пријем цивилних лица и слично.

 У вези с тим, ја бих упутила једну сугестију парламенту. Она се тиче овлашћења која је сада по новом предлогу закона о Војсци министар одбране добио. Мени се чини, као професору права, да су та овлашћења веома широка. Она имају и елементе дискреционог. Наравно, у овим околностима које постоје, то су некад врло потребна и нужна решења. Али, с друге стране, и сами знате да преширока дискрециона овлашћења у себи увек крију и једну дозу опреза, да не кажем опасности.

 Посебно бих апострофирала, рецимо, члан 6. где се каже да се професионалним припадницима Војске Србије (уместо забране) омогућава да уз претходну сагласност министра одбране учествују у активностима удружења. Или, члан 7, којим се јасно уређује специфична војна служба и служба под отежаним околностима и прецизира овлашћење министра одбране да уз сагласност Владе одреди послове итд. Или, члан 8, опет слична синтакса: овлашћење министра одбране у командовању и руковођењу Војском Србије – доноси акта (значи, он је овлашћен да доноси акта) којима се уређује организација Војске Србије. Чини ми се да је то веома широко постављено. Томе бих додала и члан 14а, који је колегиница Батић већ поменула. Значи, просто мислим да би можда требало увести неке параметре објективности у ова, по мени доста широка, овлашћења министра одбране.

 Даље, везано за увођење посебног стручног испита који би полагала цивилна лица на служби у Војсци Србије – чини ми се да је то сасвим добро решење. Постављају се услови који треба да обезбеде тим лицима одређени квалификациони степен да би могла да учествују, који су неопходни за њихов рад, да се не могу стећи само државним испитима у оквиру струке, већ да та лица морају да имају и додатно образовање, додатне услове морају да испуне да би могла да успешно обављају послове и задатке на својим радним местима у Војсци, односно у пословима одбране.

 Предлаже се утврђивање права на продужено осигурање и накнаду, значи, једно побољшавање радноправног статуса лица која су запослена у пословима одбране, у Министарству одбране и у свим другим припадајућим институцијама; на пример, због престанка запослења супружнику премештеног официра, односно подофицира коме престане радни однос на неодређено време итд., да сада не улазим у те детаље. По мени, један врло добар, позитиван социјални помак у статусном решавању радноправних односа лица која су запослена у пословима везаним за одбрану и војску земље.

 Сва та решења која су предложена једним и другим законом имају, у ствари, за задатак да, као што сам на почетку рекла, отклоне недостатке, учине да се изврше потребна усаглашавања, попуне правне празнине тамо где су постојале и да се унапреди систем Војске, односно систем одбране.

 На крају да кажем да ће Социјалдемократска партија Србије гласати за оба закона, и за закон о одбрани и за закон о Војсци, у дану који је одређен за гласање. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, господине председавајући, желео бих да одговорим госпођи Батић и госпођи Бесаровић на ова питања везана за члан 6. и члан 14а.

 Овим смо желели да направимо ближе услове учешћа професионалних припадника Војске у раду различитих удружења. Наравно да ћемо подзаконским актима да уредимо основ, а зависиће од њихове стручности и компетенције. Што је најбитније у Војсци Србије, то је да ће и стручне службе Војске Србије морати да пре тога дају своје мишљење да ли припадници Војске Србије могу да учествују у тим удружењима или не. Сагласност министра одбране је последњи акт којим се одобрава учешће припадника Војске Србије у тим удружењима.

 Наравно, то мора да буде сагледано у стручној служби, да се не коси са правилима војне службе, тј. ако није санкционисано Законом о Војсци Србије и прописима о војној дисциплини; то је члан 149. тачка 26), ако би се тим учешћем повредила начела непристрасности или политичке неутралности или представљало изражавање и заступање одређених политичких странака. Значи, у том контексту је тај члан закона 14а.

 Оно што морате да знате, а рекли сте за члан 6. у вези с чланом 14а, јесте – професионална војна служба се заснива, пре свега, на принципу једностарешинства и субординације. Стога професионални припадник Војске Србије не може учествовати у било каквој активности ван службе без знања својих претпостављених старешина. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Господине министре, чланови Министарства одбране, припадници Војске, колеге посланици, имамо данас измене и допуне два важна закона. Сви се слажемо да је, после више од пет година, време да се изврше измене и допуне закона о одбрани и Војсци, с обзиром на то да су у међувремену усвојени неки закони који су одредбе постојећег закона практично изменили или оставили неспроводљивим. Мислим да је добро што су данас пред нама ова два закона.

 Оно што нисам успео да чујем данас од министра, нити да закључим на основу онога што пише у образложењу ова два закона, јесте зашто су ова два закона поднета у Народну скупштину по хитном поступку. Осим ако то није, а очигледно јесте, политика Владе Републике Србије да практично сви закони, без обзира на њихову садржину, долазе у Скупштину по хитном поступку, расправљају се без могућности да се води нека јавна расправа о њима и да се посланици доводе пред свршен чин да нешто морају да усвоје онако како је предложено, без могућности да квалитетно утичу на измене и промене или да чујемо да постоје и нека друга решења.

 Ово говорим поготово зато што је чињеница да су ове измене и допуне плод јавне расправе која је вођена у 2014. години. Свестан сам тога и зато ми није било јасно зашто је после свега тога хитан поступак. У закону о одбрани се уопште не каже зашто је хитан поступак потребан, док се у закону о Војсци говори да постоји члан 192. постојећег закона, који престаје да важи 1. јануара 2015. године, заправо 31. децембра 2014. године.

 Данас је, колико знам, 26. јануар 2015. године. Значи, тај члан Закона не важи већ 26 дана. Нама из опозиције често се овде поставља питање, када критикујемо законе који се доносе дан, два, три пре него што неки рок треба да истекне – шта ће бити ако се не усвоје ове измене, а ја онда данас постављам питање – а шта се то десило 1. јануара, због чега је овај закон требало донети до 1. јануара и каква је штета настала у ових 26, 27, 28 дана, колико ће бити док се овај закон не усвоји? Ништа од тога нисмо чули од министра, али, већ по навици, имамо поново хитан поступак доношења закона, па тако и ова два битна закона.

 Сматрамо да је највећи део измена и допуна овог закона добар и подржаћемо те измене, наравно уз неколико сугестија које смо дали кроз амандмане.

 Да ови закони нису идеални или најбоље могући, говори сам поступак Владе, која је, а то овде није речено, сама дала пет амандмана на измене и допуне Закона о Војсци 20. јануара. Значи, 15. децембра прошле године закон је усвојен, а онда је Влада, мало више од месец дана касније, схватила да је нешто погрешно написала у том Закону о Војсци, па нам је дала амандмане.

 То поново говори о томе колико је неозбиљно када се закони доносе по хитном поступку и колико све то нема смисла, да би било много боље да радимо онако како је предвиђено Уставом и Пословником ове скупштине, да закони долазе по редовној процедури, да о њима може да се води расправа, да се организују јавна слушања, па тек онда да улазе у Скупштину.

 Али, добро, имамо то што имамо данас и ја желим да се осврнем на неке ствари за које мислим да нису добре. Мислим, иако је министар сад то објашњавао, да није добро да у Закону остане члан 14а који говори о томе да припадници Војске и службеници Министарства сада не могу да учествују у некој сарадњи са невладиним сектором, односно да о томе министар даје сагласност, јер то оставља министру могућност арбитрирања, да некоме да, да некоме не да, поготову што постоји члан Закона где се припадницима Војске и Министарства омогућава сарадња са страним невладиним организација и страним организацијама, па нам није јасно зашто се то ограничава на домаће.

 Такође, сматрамо да је потребно на други начин дефинисати ограничење права војних лица и припадника Министарства на политичку активност. Сматрамо да политичка активност не треба да буде дозвољена, али мислимо да постоји и други начин њиховог учешћа у друштвеном животу заједнице, који не треба да буде предмет забране нити одобрења министра.

 Сматрамо да постојећи члан 63. Закона о Војсци треба да остане. Није нам јасно да је разлог за брисање одређених тачака на основу којих може да се покрене поступак за утврђивање дисциплинске одговорности чињеница да се то до сада у пракси није појавило. Мислимо да треба да остане могућност. То говори о томе да вршење дужности у правном лицу без одобрења надлежног органа, оснивање привредних друштава, непреношење управљачких права, а све то може да доведе до евентуалног сукоба интереса, да то треба да остане у закону, без обзира на то што се то до сада у пракси није појавило. Можда ће се појавити, па ће се онда појавити проблем што у Закону не постоји то ограничење.

 Сматрамо да термин „ваздухопловство и противваздушна одбрана“ треба да стоји. Не слажемо се да се уведе термин „ратно ваздухопловство“. Мислимо да је историја Србије у последњих двадесетак година толико оптерећена и да је пацификација на сваком могућем месту нешто што ће допринети бољој будућности грађана Србије и наше деце. Сматрамо да термин „ратно ваздухопловство“ не треба да се уводи, да је примереније, и данашњем тренутку и будућности коју желимо за нашу земљу и нашу децу, да остане термин „ваздухопловство“.

 Закон о одбрани уводи једну важну новину – то је Инспекторат одбране, и надлежности Инспектората одбране. Ми то подржавамо, али сматрамо да инспектору одбране треба законом омогућити да се у одређеним случајевима може обратити и надлежном одбору Скупштине Србије, као што имамо случај да се инспектор који контролише рад ВБА и ВОА може у одређеним ситуацијама обратити надлежном одбору Скупштине. Ми смо предвидели нашим амандманом да се та могућност уведе, као и да се уведе могућност да се једном годишње... Не могућност, него обавеза да Инспекторат одбране једном годишње поднесе извештај надлежном одбору.

 Сматрамо да је демократска цивилна контрола Војске врло важан сегмент нашег друштва и безбедности свих нас. Сматрамо да се, нажалост, оно што је тренутно предвиђено законском регулативом не спроводи до краја и да би било боље да се законима уведу могућност и обавеза већег учешћа Народне скупштине као централног места у коме седе представници грађана, сви ми.

 Да је то случај и да се на томе више ради и инсистира, вероватно не бисмо имали ситуацију која се дешава у последњих неколико дана, где имамо сукоб министра одбране са једном Уставом дефинисаном државном институцијом, институцијом Заштитника грађана, где се користе крајње непримерене речи и оптужбе од стране министра за извештај и примедбе које је Заштитник грађана, у складу са својим овлашћењима, дао. Да постоји и да се више радило на демократској и цивилној контроли рада Војске и војних служби безбедности, да су се користили сви механизми контроле које има ова скупштина, Одбор за контролу служби безбедности вероватно би већ био сазван и тражио да се истражи све оно што стоји у извештају Заштитника грађана.

 Такође, министар одбране би, верујем, требало да има више поштовања према Скупштини, па би испунио обавезу коју му налаже Пословник Скупштине – да тромесечне извештаје подноси надлежном одбору. Као члан тог одбора, желим да вас обавестим да министар одбране од јула месеца прошле године није био на Одбору за одбрану и унутрашње послове и није нам предочио тромесечне извештаје за друго, треће и четврто тромесечје 2014. године. Шта је разлог да он избегава да изврши ту своју обавезу, не знам. Да ли је желео да избегне да на Одбору разговарамо о свим оним питањима која су била интересантна за грађане у претходних шест месеци, ја не знам, и не знам да ли ће министар данас нешто од тога рећи, али, у сваком случају, место за то је надлежни одбор.

 Да је надлежни одбор расправљао нпр. о свему ономе што се дешавало крајем септембра, на дан када је организована „Парада поноса“ у Београду, вероватно не бисмо данас, у јануару, водили полемику о томе, него бисмо чекали... Слажем се у једном делу да суд треба да утврди свачију одговорност, али постоје питања која нису за суд. На пример, питања – ко је дао наређење припадницима Војске да буду поред брата премијера и брата градоначелника Београда; ко је потписао то наређење, по ком основу и да ли је ту било неких злоупотреба?

 Наравно, када министар неће да поштује парламент, када нема квалитетне демократске цивилне контроле, онда имамо расправу у медијима, онда имамо оптужбе које иду на неки лични ниво, потпуно непримерене једном демократском дијалогу.

 Зато позивам министра, прво, да прихвати наше амандмане, јер сматрамо да ће они побољшати предлоге закона и нама омогућити ове измене и допуне закона. Затим, да поштује законе које данас усвојимо (односно за два-три дана, када ће већ бити гласање), али и оне законске одредбе које се сада не мењају и које важе, а које подразумевају да он као министар има одређене обавезе да одговара парламенту Републике Србије који га је изабрао за ту функцију, а не главни одбор или председништво његове странке, и да има обавезе да јача демократску и цивилну контролу Војске, јер је то предуслов за даљи развој Војске Србије као битног сегмента нашег друштва.

 Надам се да ће данашња дискусија и решења која ће бити усвојена допринети да се Војска Србије даље развија, да буде један сегмент друштва којим Република Србија може да се поноси, пре свега, испуњавањем међународних обавеза које је Република Србија преузела претходних година и учешћем припадника наше војске у многим међународним мисијама. Преко петсто припадника учествује и ризикује своје животе сваког дана како би међународни углед Републике Србије био повећан. Надам се да ће се рад на дизању тог угледа у будућности наставити, али, понављам, предуслов за то је даља и јача демократска и цивилна контрола рада Војске. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар господин Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Апсолутно поштујем ову скупштину, све посланике у њој, апсолутно поштујем Одбор, о којем ви причате да ја нисам био присутан. Министарство одбране је, када је било позвано на Одбор за контролу служби безбедности, увек било присутно. Нисам био присутан последњи пут зато што сам био на службеном путовању. Све извештаје који су тражени од нас ми смо увек и на време предавали овој скупштини.

 Јавна расправа, када су оба закона у питању, прошла је прошле године. Скинути су само због немања времена Скупштине да о њима расправља крајем 2014. године.

 Оно што се нама десило јесте управо тај дисконтинуитет члана 192. И, онда се десио велики одлив припадника Војске Србије крајем 2014. године, у децембру месецу. Да смо тада усвојили овај закон, ми бисмо обезбедили један миран одлив кадрова.

 Што се тиче амандмана које је Влада предала, ја вас молим, а они су овде, ради се само о правнотехничкој редакцији. Значи, не ради се о томе да је Влада видела да нешто не ваља па је мењала. Молим вас, ако причамо о томе, да се не користимо вештим политичким замкама, него да конкретно причамо, са папирима.

 Инспекторат одбране је и до сада постојао. Он се не уводи као нови институт у Војску Србије, али до сада, по старом закону, његове препоруке, његови налази нису били применљиви. Они су налагали, а није постојала одговорност ако се не спроведу одлуке Инспектората. Управо, овим законом уводимо Инспекторату одбране једну другу надлежност, да његове препоруке морају да буду јасно дефинисане и морају да буду спроведене у јединицама које су они контролисали.

 У јавности је било пуно спекулација око тога шта је то инспектор одбране, а шта је Инспекторат одбране. Инспектор одбране је независни орган, који поставља Влада Србије да контролише законитост у раду Војнобезбедносне и Војнообавештајне агенције и Министарства одбране, а Инспекторат одбране је друго тело, молим вас.

 Кажем вам, све извештаје који су били тражени од нас, ми смо без икаквих проблема, и увек ћемо, наравно, држећи се Устава и закона Републике Србије, предати. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

 Госпођо Филиповски, пре него што вам дам реч, само да питам др Драгољуба Мићуновића – по ком основу сте се јавили? Господине Мићуновићу, по ком основу сте се јавили? У систему сте, пријавили сте се.

 (Драган Шутановац: Не ради систем.)

 Не, господине Шутановац, систем у овом тренутку добро ради. Могуће да је господин Мићуновић случајно притиснуо.

 Реч има народна посланица Дубравка Филиповски. Изволите.

 ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: Захваљујем, председавајући. Колеге и колегинице народни посланици, господине министре, поздрављам данашњу одлуку да поред вас и државног секретара овој расправи у парламенту о изменама и допунама закона о одбрани и Војсци Србије присуствује готово цео војни врх. Мислим да је то за сваку похвалу, да то треба да буде пракса и убудуће.

 Што се тиче измена и допуна закона о одбрани и Војсци, мислим да су два основна циља предложених измена: први је ефикасније функционисање Војске, а други је да се прецизирају одређене одредбе које постојећим законом то нису.

 Овом приликом желим да вам кажем да ће Посланичка група Нове Србије у дану за гласање подржати измене и допуне закона о Војсци и о одбрани.

 На почетку свог излагања о изменама и допунама оба закона, у име Посланичке групе НС желим да истакнем, због грађана Србије, истраживање једног респектабилног интернет портала, „Global firepower“, који приликом рангирања армија света узима у обзир више од педесет различитих фактора да би измерио снагу сваке армије појединачно. Војска Републике Србије је рангирана на 60. месту, од укупно 106 држава света чије армије су уопште завределе пажњу да буду у фокусу овог истраживања.

 Имајући у виду чињеницу да смо од 2008. године у економској кризи и да је и Министарство одбране имало смањење у буџету због тога, мислим да не треба да будемо незадовољни овим местом. По мом мишљењу, оно даје одређену наду и оптимизам да ће се ствари поправити у будућности. Уколико направимо поређење само са нашим најближим окружењем, Војска Србије је, рецимо, боље рангирана од три земље у окружењу које су чланице ЕУ (то су: Мађарска, Бугарска и Словенија), док армије Босне и Херцеговине, Црне Горе, Македоније и Албаније нису уопште у фокусу, не налазе се на листи. Једино су Хрватска, Румунија и Грчка нешто мало боље рангиране од нас.

 Такође, упркос чињеници да се војни буџет процентуално сваке године све више смањује (за ову годину износи 63 милијарде динара), мислим да су се ствари у Војсци Србије знатно поправиле, што је резултат боље унутрашње организације. У том смислу ћу навести само неколико основних параметара: потрошња буџета је сада 99,7%, док је раније била мања за неких 12%; такође, попуњеност нафтом и нафтним дериватима, као и резервама хране је 70%, што је много више него раније. Ради се и на снабдевању новим, квалитетним униформама, док је број сати налета борбених авиона подигнут са два на 40 сати у години.

 Ово су, наравно, релативно скромни резултати, али с обзиром на укупну економску и финансијску ситуацију у земљи, нису занемарљиви и показују да се у Војсци и Министарству одбране почело са домаћинским поступањем, што је за сваку похвалу.

 Када погледамо шта се свакодневно дешава у нашем релативно блиском окружењу, мислим да улога Војске добија још више на значају. Најновији терористички акт у Паризу и ратови који се воде на простору Сирије, Ирака, Либије и Украјине говоре нам да нам предстоји велика непознаница у погледу даљег развоја догађаја у свету. То нас тера да се максимално фокусирамо на даље јачање укупних одбрамбених капацитета друштва у целини, па самим тим и Војске Србије.

 Немамо само ове спољне ризике, имамо и унутрашње ризике. Поплаве које су биле прошле године, у мају месецу, показале су велико ангажовање Војске Републике Србије, јер је она прва прискочила у помоћ, што је некако и традиција у нашем друштву. Тако да се ни овај сегмент у укупној улози Војске никако не сме занемарити када се опредељују средства за њену модернизацију и оперативно функционисање.

 Мислим да је наша компаративна предност у односу на војске земаља у окружењу и чињеница да смо ми очували нашу наменску индустрију, која би захваљујући свом дугогодишњем искуству и добрим референцама требало да представља не само логистички ослонац наше војске, већ и један од најбитнијих елемената у поправљању нашег спољнотрговинског салда.

 Што се тиче предложених измена и допуна закона, мислим да је добро ново решење у члану 104. Закона о одбрани, којим се предвиђа да Министарство одбране, под условима прописаним законом, може да закључи јавно-приватна партнерства. Ти дугорочни споразуми о успостављању сарадње са приватним партнерима могу да буду од великог значаја за одбрану не само ради обезбеђивања финансирања, већ и изградње, реконструкције, одржавања војних објеката, као и пружања услуга на основу усвојених програма и пројеката развоја система одбране.

 Позитиван помак у овом закону је, по мом мишљењу, и прецизиран систем надзора. Нарочито је важно увођење изричите обавезе надзора материјалног и финансијског пословања, као и наменског и законитог коришћења средстава корисника у Министарству одбране и Војсци Србије.

 Према важећем решењу, обавеза инспекције материјално-финансијског пословања у оквиру Министарства одбране и Војске Србије наложена је само индиректно у члану 18. Закона о одбрани. Сада су прецизније регулисана овлашћења и дужности инспектора, као и других лица овлашћених за обављање послова инспекцијског надзора. Важно је што им је експлицитно дато овлашћење да прегледају и опште и појединачне акте, евиденције и другу документацију, затим, да прегледају пословне просторије, објекте, постројења, уређаје, предмете, робу и да узимају изјаве и по потреби писана изјашњења од руководилаца и надлежних службених лица.

 Такође, нови члан 17а овог закона наглашава самосталност у раду инспектора и овлашћених лица у границама утврђеним законом.

 Инспекторат одбране, поврх свега, извештава министра одбране о појавама нарушавања самосталности, као и незаконитог утицаја на рад инспектора и других лица овлашћених за послове инспекцијског надзора.

 Као чланица Женске парламентарне мреже у Народној скупштини Републике Србије, желим да кажем да ми је веома драго што поједина нова решења у Закону о Војсци Србије имају за циљ да поправе равноправни и сваки други положај жена, било да су оне активно ангажоване у професионалној војсци – а све нас је више и у том сегменту – било да су супруге професионалних официра и подофицира.

 Тако, рецимо, новим чланом 72б прописује се да супружник премештеног официра, односно подофицира има право на пензијско и инвалидско осигурање, као и на накнаду због престанка запослења, у периоду од максимално шест година у случају да у новој средини нема могућности да се запосли. Наравно, под условом да му је претходни радни однос на неодређено време престао као последица премештаја брачног друга.

 Такође, нова одредба у члану 75. каже да се професионално војно лице које је спречено да врши дужност због трудноће, породиљског одсуства, неге детета или посебне неге детета не разрешава дужности и има сва права у складу са општим прописима о раду.

 У истом смислу допуњује се и члан 112. Закона, тако да се сада професионалном припаднику Војске који је у радном односу на одређено време овај рок продужава до истека коришћења права на одсуство за време трудноће, породиљског одсуства, одсуства са рада ради неге детета и одсуства са рада ради посебне неге детета.

 На крају овог свог излагања, уз обавештење да ће Посланичка група Нове Србије подржати измене и допуне оба закона, желела сам да вас питам да ли ће се ове године стећи услови да Србија добије прву жену генерала? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Филиповски. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите, господине Гашићу.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Госпођо Филиповски, пре свега, хвала на лепим речима, потврдили сте оно што и ми у Војсци Србије и Министарству одбране стално тврдимо, да је родна равноправност у Војсци Србије на јако високом нивоу и да све више припадница Војске Србије јесте у редовима Војске.

 Волео бих само да још једну ствар о учешћу у удружењима рашчистимо. До сада, по старом закону, професионални припадници Војске Србије нису могли да буду чланови никаквих (ни домаћих, а ни страних) удружења чији се делокруг рада односи на одбрамбена питања. По нашем предлогу, они ће моћи да буду чланови тих удружења, али под условом да подзаконским актима пропишемо тачно шта је то што је потребно да испуне да би могли да учествују у раду тих удружења.

 Мислим да је грађанима Србије, вама и свима јасно зашто желимо да задржимо то дискреционо право – јер постоје многа удружења која се не баве својим радом овде само да би нешто, ето, радила, већ да би могла да прикупљају податке који су битни за неке стране службе.

 У сваком случају, још једном вам хвала на лепим речима.

 Што се тиче жене генерала, ви знате како налажу правила службе Војске Србије – морају да буду испуњени сви услови и да Генералштаб буде тај који предлаже министру одбране, а министар одбране председнику Републике, да бисмо дошли до указа. Пре тога, морате да задовољите све оне услове који стоје испред и одређено време у чину пуковника, и прелазак на место генерала. Наравно, искрено, ја бих то волео. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, господине министре, уважена дамо и господо из Министарства одбране, мислим да је велика штета што ове законе усвајамо у време једне велике афере која потреса како Министарство одбране, тако и омбудсмана, и да је штета што то није решено на начин који закон прописује и који омогућава, што би рекли, уставној категорији, господину омбудсману, да ради свој посао адекватно.

 Подсетићу да су, као што сте рекли, закони о одбрани и Војсци усвојени 2009. године, да је још 2011. године уочено да је неопходно уредити одређене делове који нису били функционални и да је крајем 2011. године оформљена група која је требало да анализира које измене и допуне закона треба да се ураде и шта је то што треба да се нађе у Скупштини Србије.

 Оно што мислим да је јако лоше, то је што упоредо није рађена и измена стратегијских докумената, Стратегије одбране и Стратегије националне безбедности. Мислим да смо изгубили темпо и да ћемо њих морати да мењамо јер се, коначно, безбедносно окружење, како у региону, тако и у свету, потпуно променило од 2009. године. Питање је да ли Србија данас има одређене невојне изазове који нису дефинисани у Стратегији националне безбедности, а дефинитивно постоје. Сведоци смо дешавања у Паризу од пре неколико недеља. Мислим да на један озбиљнији начин треба да приступимо анализи тих тзв. невојних, односно асиметричних претњи. Управо је то једна од ствари које, нажалост, у вашим изменама и допунама нису прецизиране.

 Дакле, ако кажемо да ови закони третирају војне и невојне, односно асиметричне претње, поставља се питање ко ће усвајати стратегије о борби против тероризма (ко ради нацрте, а ко усваја?), борби против организованог криминала или против корупције, имајући у виду да то спада у тзв. асиметричне претње, односно невојне претње, ако знамо да је Стратегију националне одбране радило Министарство одбране и да се она усваја управо у парламенту Србије?

 Такође, постоји једна ствар која, по нама, није добро урађена, а тиче се ситуације у којој се, по важећем члану 2. тачка 4), одбрана Републике Србије спроводи самостално или у сарадњи са другим државама у оквиру институције система националне безбедности.

 Зашто говорим да ово није адекватно, односно зашто мислим да је време показало да то мора да се много озбиљније уреди? Па, једноставно, имали смо прошле године, током маја месеца, једну катастрофалну ситуацију изазвану временским неприликама, али исто тако катастрофално лошу ситуацију у координисању свих елемената система који треба да функционишу у оквиру ванредног стања. Нажалост, имали смо ситуацију да врховни, не командант, већ оперативни командант наше војске, начелник Генералштаба командује заштитом једног града или једним бедемом, што не може да буде случај, никад у свету нигде није био случај. Јер, поставља се питање ко је онда командовао одбраном у неким другим општинама и градовима? И, због чега смо дошли у ситуацију да имамо само једног генерала који је вичан, а ја мислим да то није истина, да командује одбраном у таквој ситуацији?

 Оно што мислим да исто није адекватно предложено, поставља се питање ко прописује мере приправности Војске Србије и ко прописује начин и поступак спровођења мобилизације Војске Србије? То је нешто што фали и у закону који је још увек важећи, а који треба да се измени.

 Поставља се питање, такође, због чега се посебан акценат ставља на финансијско пословање, односно финансијску службу и на материјално-финансијско пословање? Нејасно је због чега се у Предлогу закона о изменама и допунама Закона о одбрани наводи да Министарство обавља послове који се односе на образовање и организовање само финансијске службе. Шта је са осталим службама? Због чега је овде само финансијска служба изведена из контекста и зашто је њој дат примат, због чега нема осталих служби, као што су техничка, интендантска, или већ не знам која?

 Такође, предлагач измена Закона је предвидео да се потенцира организовање и унапређење информационог система у области материјално-финансијског пословања. Поставља се питање, шта је са другим информационим системима? Значи, постоје информациони системи који се тичу војног здравства; чувени КАИС, који се тиче војних кадрова; ВОЈЕВИД, који се тиче обавезне одбране, генерал Лацковић то одлично зна. Због чега се по овом закону и ти информациони системи не унапређују, већ само материјално-финансијско пословање? Да ли је то утицај, у ствари, неких партикуларних делова система одбране које занимају финансије и материјално пословање, а ово друго занемарују? Јер, имали смо прилику да на Одбору за одбрану и безбедност чујемо да је есенција и најважнија ствар финансијско пословање у систему одбране.

 Разумео бих то у ситуацији у којој те финансије функционишу на адекватан начин. Разумео бих то у ситуацији у којој немамо смањење буџета, у којој немамо смањење плата свим људима који сада седе поред вас, поготово официрима, којима су плате смањене по први пут од не знам кад у систему одбране. Знам да се хвалите нечим што је заиста велики успех, да након два ребаланса имате извршење буџета од 99%. Морам да кажем да када усвојимо ребаланс ребаланса, па опет ребаланс и немате 100% извршење, онда је стварно више него дегутантно хвалити се тиме.

 Међутим, мислим да постоји низ других ствари које треба да нагласимо. Ми ћемо, као Демократска странка, подржати овај закон уколико (наглашавам, уколико) дође до усвајања наших амандмана. Наши амандмани односе се на више питања, неких петнаестак или мало више амандмана.

 Прво, желим да кажем да делимично подржавам колегу Ђуришића; питање ратног војног ваздухопловства је питање, вероватно, емоције коју носе наши официри из неког давно прошлог времена. Није то питање српске традиције, јер бисмо онда ишли на краљевско ваздухопловство итд. Поставља се питање, ако смо имали ратну морнарицу, зашто онда и флотила не буде ратна флотила, ако већ имамо ту врсту емоције? Поставља се питање, ако знамо да имамо ратну, односно мирнодопску војску, који део војске је тај ратни, зашто немамо и ратну копнену војску?

 Дакле, мислим да је то могло да се уради на неки други начин. Није проблем да ви модернизујете систем и успоставите нову традицију. Могле су то да буду ваздухопловне снаге, као што постоје негде у свету итд.

 С друге стране, у члану 5. уводите једну ствар за коју, искрено, стручњаци са којима сам разговарао сматрају да је неуставна, а то је, да се изразим врло једноставно – забрањује се професионалним припадницима Војске Србије чланство у политичким организацијама. Кад кажем професионални припадници Војске Србије, не мислим на официре, подофицире и војнике, већ на војне намештенике, војне службенике који се сада, практично, као цивили који раде у систему одбране, дискриминишу у односу на други део грађана Србије, посебно у односу на државне службенике који раде у Министарству одбране, са којима седе често у истој канцеларији, који, по закону, могу да буде чланови политичких организација, а они не могу. Мислимо да је то у несагласности са Уставом и да је то у прошлом закону било много боље дефинисано – професионално војно лице не може да буде члан ниједне странке, нити може да врши политичку агитацију. То је нешто што је, по нама, било адекватно.

 Уводите поново морнаричке чинове у једном роду који више није вид... која је бригада, захваљујући делу понтоњерских јединица, из копнене војске настала. Сматрам да је то потпуно дисфункционално. У исто време, знамо да чинови подофицира не постоје у морнаричким чиновима. Мислим да је ово нешто што је апсурд, јер не знам на којим позицијама мимо речне флотиле ће се додељивати чинови, односно на којим позицијама у Министарству или Генералштабу ће неко добијати чин адмирала, вицеадмирала, контраадмирала или комодора. То је нешто што, по нама, треба да остане као што јесте. Сматрам да то није модернизација, напротив, сматрам да то не доприноси, практично, ничему.

 Оно што се поставља као питање, у члану 6 (жао ми је што колегиница која је професор права то није приметила) уводи се могућност да војна полиција, услед дисциплинске одговорности, изврши довођење професионалног припадника Војске Србије. Цитирам, баш „довођење“. Прво, не знам шта значи правно-терминолошки то „довођење“. Друго, занима ме где сте то видели да се због дисциплинске одговорности, било где, у било ком закону, неко доводи, приводи или хапси? Дакле, уколико председавајући Бечић направи дисциплинску грешку овде, или ја, бивамо опоменути, изрекне се казна, али нас нико не доводи, приводи или нешто слично. И, какво ће то привођење бити? Да ли ће то личити на ово комунално, као што смо видели јуче у Београду, када се стављају лисице официру који долази на процес који је дисциплински и може да се води и без његовог присуства и да се изрекне мера и без његовог присуства?

 Дакле, мислим да они официри, претпостављам, који су писали овај предлог закона, измене и допуне, нису адекватно сагледали ову ствар и мислим да овакав члан треба да се брише.

 С друге стране, господине министре, апеловао бих на вас да имате разумевање да се систем одбране модернизује већ дужи временски период и да је време да се и људи који воде Министарство, конкретно и ви, и део парламента модернизују. Знате, када посланик у Скупштини Србије напомене да смо се ми одрекли тенка Т-55, очекујем да ви, као врсни зналац, сада сте ту већ шест месеци, кажете да се ми нисмо тога одрекли, него је време прегазило тај тенк Т-55, као што је прегазило и неки други аутомобил или друго неко средство, да се то више не користи овде као изговор за незнање, јер ви сте тај који треба то да зна.

 Значи, ми имамо чак и више него што нам је неопходно тенкова 84, имамо и у ремонтној резерви; имамо и тенкова Т-55, које нико не жели да купи. Значи, поставља се питање због чега ви то прећуткујете? И, да ли мислите да на тај начин доводите парламент и посланике који су причали овде до идеје да је неко то уништавао зато што је то перспективно оружје? Знате, отприлике, то би било као да користимо мобилни телефон који је настао 1991. године у 21. веку, у другој деценији.

 Такође, чули смо једну ствар која је изазвала подсмех официра који седе поред вас (жао ми је што колега посланик није ту), а то је да је „стрела 2М“ срушила 70 непријатељских летелица. Онда би генерал Гордић додао да је „куб“ срушио 150, а „нева“ једно 220. Значи, ми смо са „стрелом 2М“ порушили више иностраних летелица него што је срушено у свим ратовима који су вођени у последњих двадесетак или тридесет година!

 Дакле, очекујем да ви на то реагујете, не да се смејете сад, да кажете посланику – извините, ја разумем вашу интенцију и вашу идеју да говорите о нечему о чему очигледно мало знате, али, да вам објасним, ниједан авион није срушен са „стрелом 2М“. Ниједан. Је ли тако, господине генерале? Да, да, знам. Евентуално, колега Дрецун је у тим емисијама рушио те авионе свакодневно, али мислим да то нико озбиљан није... Више је то било као мисао.

 По питању сарадње са НВО сектором, мислим да је добро што сте променили члан Закона који се мења. Мислим да је потпуно у реду да припадници система одбране имају могућност да учествују у раду невладиног сектора, али исто тако мислим да је доста површно постављена ствар и да треба да се уреди, ако никако другачије онда подзаконским актом, да то буде свима јасно, а не да буде слободна воља, ваша или неког другог министра, да ли ће се неком одобрити да учествује у раду неке невладине организације.

 Мислим да је напросто непримерено да припадници Војске имају слободу да сами о томе одлучују. Исто тако, мислим да је непримерено да ми немамо конкретно сазнање како ће се о томе одлучивати, јер то доводи до могућности да ви, неко други, трећи, пети злоупотребљава, рецимо, за неке своје партикуларне интересе припаднике Војске, па да им дозвољава да негде учествују, а негде не.

 Ово говорим да бих заштитио и вас, господине министре, али и цео систем. Сматрам да је то једна од ствари које треба да се прецизирају. Ако у овом закону није прецизиран начин на који треба да се прецизира, очекујем да то буде у јасним подзаконским актима.

 Ове измене и допуне Закона о Војсци су нажалост у појединим члановима, то ћемо кроз амандмане да вам демонстрирамо, у колизији са Законом о ванредним ситуацијама. Дакле, цео тај систем је, нажалост, у неком делу постављен лоше. Мислим да је требало да иницирате да се упоредо са Законом о ванредним ситуацијама, упоредо са стратегијским документима, у парламенту Србије врши расправа и да се онда цео тај систем модернизује, а не да долазимо у колизију.

 Подсетићу вас да су чак и представници ваше странке на Одбору за одбрану и безбедност говорили управо о цивилној заштити, која није инкорпорирана на адекватан начин и сада има одређени дуализам који је лош за цео систем одбране.

 Хвала вам. Господине министре, ако можете да одговорите на нека питања, ја бих драге воље да вас чујем; ако не, имаћемо прилику да још водимо дебату. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Реч има министар у Влади господин Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, увек ми је велико задовољство да вам одговорим, господине Шутановац. Вама посебно. Не знам зашто.

 Било би добро да је овај закон донет пре ове афере, како ви кажете. Аферу правите ви.

 Ја сам већ једном приликом то изјавио, а верујем да би мој шеф, премијер Александар Вучић, исто то рекао. Ја не тражим извињење за себе и не очекујем извињење од онога ко вештачки прави аферу, али очекујем извињење од вас, од вас лично, зато што сте пет година провели на челу Министарства одбране. Извињење, не мени, не премијеру, него свим часним официрима ВБА са којима сте провели пет година, примали плату за то што сте били на том месту. Требало је да изађете и кажете – не, то што причате је немогуће.

 Малопре је неко рекао – извештај Заштитника грађана. А где је извештај? Који је то извештај? Да ли га је неко од вас видео? Да ли смо га ми у Војсци добили као извештај? Никада.

 Више пута смо поновили, апсолутно се држимо Устава и закона ове земље, важећих законских прописа. На место секретара Министарства је дошао човек који је преко двадесет година виши војни тужилац, врстан правник.

 Знам да је све у Војсци Србије почело од вас, и војно образовање и војно здравство и све остало је почело од вас. И, хвала вам што смо успели, ево, да сад ја вас наследим на овом месту о коме причамо.

 Кажете... Па, ви сте донели закон 2009. године да официри не могу да учествују у невладиним организацијама и странкама. То је ваш закон. Ми смо сада продужили, проширили то да нико у Министарству одбране не може више да буде члан ниједне политичке организације. Зашто би нам то пало пред Уставним судом? Нико не може, ко је члан и припадник Војске Србије, да буде члан било које политичке странке управо да бисмо избегли да партијски долазе и да партије контролишу Војску Србије.

 Разјаснио сам малопре, када је у питању учешће у разноразним центрима, оваквим, онаквим, евроатлантским, евро овим, евро оним оријентацијама и удружењима, зашто мора да прође кроз цео систем Војске Србије да би неко могао да учествује у раду таквих невладиних организација.

 Ниједан део овог закона није прошао без сагласности скупштинских одбора Скупштине Републике Србије, ниједан да није усаглашен са европским прописима.

 Имали сте полемику са државним секретаром на Одбору, последњи пут, када су финансије у питању, зашто уводимо... Не, не скидамо ми контролу других делова Министарства, него је код њих већ уведено. То нам је обавеза, да кроз све секторе система уведемо финансијску контролу, не само решавање финансија.

 Не желим да уђем у полемику о ребалансу и свему осталом, не, јер смо покривали дугове који су нам остали из периода пре 2012. године. Део тог буџета који је Влада донела овде, а о коме ви причате подсмешљиво, јесу управо субвенције пољопривредницима (преко шест милијарди) које су остале из периода пре 2012. године. Да, учинили смо пољопривредницима да вишком пара и бољим пуњењем буџета можемо да покријемо субвенције, које сте ви обећали, а нисте испунили и нисте им дали.

 Што се Министарства одбране тиче, очекујем од вас – били сте пет година у овој фотељи где ја сад седим – да кажете колико је то више пара Војска добила за 2015. годину него што је до сада, уназад шест година, било (ево вам овде) и колико је учешће у БДП-у сада. Једно сте у праву, курсне разлике, да, али динарске. Ми имамо преко три милијарде више у 2015. години зато што смо по први пут одвојили Фонд СОВО из буџета Министарства одбране. По први пут је независна категорија, до сада је био у укупном буџету. Очекујем да то кажете.

 Разумем да то вама тешко иде зато што су то добре ствари за Војску Србије. Разумем колико вам тешко пада када неко каже – треба укинути ово, треба укинути оно, не треба тенк Т-54, не треба много тога. Знам и колико вам тешко пада враћање ових назива јединица. Могу да вам прочитам један интервју човека које је оборио Ф-117, који је дао скоро. Прочитаћу вам после и то.

 Ово су захтеви који долазе из Војске, из система. Питали смо и систем шта мисли о томе, шта мисли о пензионисању, о члану 110. по новом закону, шта мисли о удруживању у политичке странке. Питали смо по први пут систем и ове официре овде, који, сложићу се са вама, јако тешко живе јер им од 2008. године нисте повећали плате. Нисте. Тешко, јако тешко. Али су свој живот посветили овој униформи; од четрнаесте године су у тој униформи, спремни увек да себе ставе за овај грб и ову заставу коју носе на својој униформи.

 Једну ствар такође нећу да вам опростим и нећу да дозволим. Малопре сте увредили начелника Генералштаба, шта он то тражи у Шапцу. Начелник Генералштаба треба и мора и бориће се увек, јер је то и његов лични став, не само команде које је добио, за сваки живот, сваког грађанина Србије, ма где и на којој територији, ма каква опасност да му прети. То не значи да је умањена одбрамбена способност земље.

 Ја разумем ваше личне анимозитете према начелнику Генералштаба, разумем и текстове који иду по одређеним новинама, вашим жутим, и знам за њих, али начелник Генералштаба је постављен у ваше време. Видите и сами да вам показујемо да ту нема партијске припадности када су у питању та места у Војсци Србије. Нема померања генерала зато што они нису за СНС; гледају се њихове карактеристике, њихово знање и њихов квалитет.

 Док сам ја први међу једнакима, ја ћу увек да станем и њих да заштитим. Мене можете да вређате, као што сте ме малопре увредили. То говори о вама, господине Шутановац, не о мени.

 Зато вам кажем, очекујем од вас... А моје питање вама: да ли може ВБА било кога самостално да прислушкује? Да ли може?

 (Драган Шутановац: Може.)

 Не може.

 (Драган Шутановац: Може.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, немојте да добацујете с места.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Немам коментар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, немојте да добацујете. Изволите, господине Шутановац, по ком основу?

 (Драган Шутановац: Да ли могу да добијем реч? Министар ме је погрешно протумачио, тражио да се извиним итд.)

 Сматрате да су се испунили услови да ја вама дам реплику?

 Господине Марковићу, јавите се за реч. Господине Николићу, и ви добацујете. Изволите, господине Шутановац, имате право на реплику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине министре, не треба ово да буде ваша и моја расправа о томе ко је бољи министар, јер ту не постоји дилема, немојте да имате дилему.

 Испред вас седи официр, колико видим, везиста. Ако којим случајем ВБА има мобилни апарат за тајну контролу телефонских разговора, да ли може да изврши контролу телефонских разговора? Ја вам кажем да има тај апарат.

 Могу да се извиним само грађанима Србије што сте наследили један уређен систем. Не ви, него господин Вучић, који је рекао да је то најбољи систем у држави. Чињеница јесте да ви имате разлога да будете незадовољни, јер је оно што су вам оставили ваши претходници, господин Родић и Вучић, далеко горе и лошије него што су они наследили. Само што ви не видите чија је ту одговорност.

 Извештај омбудсмана да се пошаље Министарству одбране? Зашто би се слао Министарству одбране? Зашто би се слао извештај омбудсмана којег смо ми бирали у парламенту Министарству одбране, пре парламента? Потпуно неразумевање функције министра, односно омбудсмана.

 Господине министре, нисам говорио о тенку Т-54, јер не знам да постоји такав тенк. То сте ви сада рекли, тенк Т-54, видећете у стенографским белешкама.

 Друга ствар, треба да знате да је 2007. године систем дуговао 2,7 милијарди динара, да је господин Вучић наследио дуг – нула. Значи, за тих пет-шест година се дуг спустио на нула са 2,7 милијарди динара, што је, ако је евро био 75, рецимо, реда величине 35 или 40 милиона евра …

 (Председавајући: Време.)

 Немојте ме прекидати у пола реченице …

 (Председавајући: Морам да вас упозорим на време.)

 Трећа ствар, када говорите о висини буџета и поредите га са БДП-ом, свакако да ће бити већи, зато што је БДП девастиран под вашом влашћу, значи, у свим областима. (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Реч има министар Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Даме и господо народни посланици, имали смо једну реченицу – зашто би господин Заштитник грађана морао да доставља информацију генералном инспектору? Генерални инспектор је, да би јавност знала и да би грађани Србије знали, добио налог да изврши контролу навода изречених у медијима, где је речено да постоје одређени докази. Само је затражио да му буду, ако је то могуће (то писмо имам овде код себе и показаћу га јавности Србије), достављени ти докази да би могао да уђе у контролу ВБА.

 Значи, нико од нас није желео, нити рекао да је дужан Заштитник грађана да достави било какав документ, али пошто су изречене сумње, а не постоји ниједан извештај, не постоји ниједан акт којим се то доказује, генерални инспектор је тражио, јако умилно, онако како то и треба, да би могао да изврши контролу рада ВБА.

 Сада ћу да вас подсетим, пошто сте ме ви подсетили да може, пошто кажете да може да контролише. Уређај о коме ми ви причате, господине Шутановац, а ја сам спреман увек да поведем и представнике новинара, купљен је за време вашег мандата. Купљен је за ЈО-2, а да ВБА није имала појма да је купљен. По сазнању, а за то постоји уредна документација, тражили су да се тај уређај донесе и, заједно са произвођачем, са свим мобилним оператерима, ускраћена је та могућност да може.

 Ко је хтео да прислушкује грађане Србије? Ја или ви? Ко је купио уређај? Ја или ви?

 Тај уређај... Ускраћена је свака комуникација и свако прислушкивање мобилне телефоније која ради на територији Републике Србије, и то одговорно тврдим грађанима Србије. Само захваљујући људима из ВБА. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Гашићу. Господине Шутановац, нажалост, сада не можете да добијете реч зато што се по повреди Пословника јавила госпођа Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Хоћу да вас подсетим да сте током претходног излагања министра Гашића пропустили да примените чланове Пословника који вас обавезују да водите рачуна о реду на седници, члан 27, који подразумева да су права свих учесника на седници иста. Ако, сасвим у праву, опомињете народне посланике да се не обраћају директно један другоме, или једна другој, и да не добацују, министар Гашић је, на основу Пословника, у потпуно истој позицији као и било који други учесник ове седнице и као било који народни посланик. Као што је то сваки министар, као што је то председник Владе, као што су то лица која ви или председница Скупштине позовете да присуствују, а могу да присуствују, попут ревизора, Заштитника грађана, Поверенице за равноправност или било кога другог ко се обраћа Народној скупштини.

 Потпуно разумем ако имате тешкоћа да Пословник примените потпуно исто на све учеснике седнице. Управо зато постоји право народног посланика да се јави и да укаже вама на повреду Пословника.

 Од тога да Пословник важи за народне посланике, а не важи за министре, може бити само заједничке штете и ништа више. Не мислим да тиме министру чините услугу сматрајући да он не уме да аргументује оно што жели да каже или да сматра да може да се понаша према народним посланицима директним обраћањем, што није дозвољено ниједном народном посланику.

 Такође бих вас замолила, пошто је у међувремену било покушаја неких народних посланика да ми нареде да спустим црвену књигу, ако то не чујете, да их подсетите да то не може ни да се нареди, ни да буде тишина. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Ви желите да кажете да је господин Гашић добацивао као господин Марковић, господин Божовић и господин Николић? Ја нисам приметио, у моменту када сам опомињао, да је господин Гашић добацивао, тако да не разумем о чему сте говорили.

 Видим да није потребно даље објашњење. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? (Не.) Хвала.

 Реч има народни посланик, шеф Посланичке групе СНС…

 (Драган Шутановац: Поменут сам именом и презименом.)

 Господине Шутановац, када будете водили Скупштину, можете да одређујете, да се јављате, да узимате реч и да радите све што желите да радите. Као председавајући, ја морам да поштујем Пословник.

 На ваше излагање, а предност је имала госпођа Чомић само зато што се јавила по Пословнику, за реплику се јавио господин Бабић.

 (Драган Шутановац: На моје излагање?)

 Ви ништа не разумете, господине Шутановац. На ваше излагање се јавио господин министар на реплику, и господин Бабић. Господин министар има прече право по Пословнику, па тек онда господин Бабић. У међувремену се јавила госпођа Чомић по Пословнику, и она је по праву, по Пословнику, добила реч.

 Сада реч добија господин Бабић, јер сам проценио да је имао право на реплику јер сте поменули странку, поменули сте председника странке и све остало. После тога, када заврши господин Бабић, ја ћу као председавајући проценити да ли ви имате право на реплику на излагање господина Гашића.

 Изволите, господине Бабићу. Пријавите се поново да бих вам дао време.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, господине председавајући. Господине Гашићу, захвалан сам вам на овим појашњењима када и због којих разлога су купљени и опремљена ВБА системима за прислушкивање. Али, симптоматично је јављање по Пословнику, и разлог да се ви ућуткате када год се прича о чињеницама и истинама које су везане за Министарство одбране, јер, боже мој, министри не долазе у Скупштину или када дођу у Скупштину не би смели да говоре.

 Што се тиче омбудсмана, исувише је ствари изречено овде да би се манипулисало јавношћу.

 Омбудсман Народној скупштини, где је изабран, шаље извештаје о раду, о годишњем раду. Подсетићу оне који су злонамерно тако нешто превидели да је до 2013. године сваки извештај омбудсмана који је дошао у Народну скупштину служио само за то да се „крчка“ у некој архиви. Ни о једном извештају омбудсмана бивши режим није ни расправљао у Народној скупштини. Да ли му није одговарало то што ће омбудсман рећи или не, не знам, или непоштовање, или неразумевање? До 2013. године ниједан извештај омбудсмана није доживео расправу у Народној скупштини.

 Ми немамо чега да се плашимо. Поштујемо омбудсмана, ма како се он звао, Саша Јанковић, Зоран Бабић, Братислав Гашић или Драган Шутановац. Поштујемо оно што то значи у нашем друштву.

 Подсетићу вас да су у 2014. години 94% свих сугестија омбудсмана државни органи на различитим нивоима, иако не постоји механизам којим би се они натерали на тако нешто, прихватили и извршили измене у свом раду. Е, то је разумевање значења омбудсмана, то је поштовање значења омбудсмана, а не оно што сте радили.

 (Председавајући: Време.)

 Још само једна реченица, молим вас. То да је у Министарству одбране било знатно боље до 2012. године ми личи као када Бојан Пајтић изађе и критикује свој Закон о раду, који је он донео, а не сноси консеквенце и не поднесе оставку на место премијера Владе АП Војводине.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има овлашћени представник Константин Арсеновић.

 Господине Шутановац, добили сте већ једну реплику. Министар је одговорио на вашу реплику, тако да немате више права.

 (Драган Шутановац: Извините, тражио сам реплику. Сада ме је споменуо господин Бабић.)

 У позитивном контексту. Сигурно није ваше име. Набрајао је неколико презимена и поменуо је и ваше, али не у негативном контексту. Не могу да ставим ваше презиме у контексту других презимена, попут господина Гашића и осталог, у негативном контексту. Захваљујем се.

 (Драган Шутановац: Поменуо је председника странке, а ја сам овлашћени представник.)

 Реч има овлашћени представник Константин Арсеновић. Већ сам му је дао, а ви ћете добити после тога.

 КОНСТАНТИН АРСЕНОВИЋ: Поштовани председавајући, господине министре са сарадницима, имам жељу пре свега да на почетку изразим задовољство због угледа и поверења које Војска ужива у нашем народу. У то име, ја вам честитам. Такође, желим да изразим задовољство због професионално одрађене параде и несебичног залагања, везано за отклањање ванредних прилика услед елементарних непогода. Ту је Војска показала да је уз свој народ, решавајући проблеме, судбоносне проблеме наших грађана.

 Кад је реч о ова два закона, на почетку морам да укажем, чини ми се, имам осећај као да се на неки начин поистовећују ова два закона. Хоћу да кажем да је Закон о одбрани кровни закон, који регулише обавезе и задатке свих структура једне државе, па и наше, а да је Закон о Војсци изведен из овог закона. У том смислу, не бисмо смели поистовећивати ова два закона. Војска је, као део система одбране, најважнији носилац система одбране и у том смислу сигурно заслужује посебну пажњу, али је веома битно и морамо схватити да у укупној одбрани веома значајну улогу имају и друге структуре у нашем друштву, од обичног грађанина, преко радних организација, других министарстава, локалне самоуправе итд. То се у овом Закону о одбрани јасно види, које су то обавезе и која је улога.

 Кад је реч о овим изменама и допунама закона, мислим да су оне у највећем делу биле неопходне. Оба закона имају за циљ да дефинишу и уреде задатке и надлежности свих субјеката у нашем друштву (јасно, сваки у својој области и надлежности), како би се постигао крајњи циљ, а то је одвраћање од напада и супротстављање војним и невојним претњама и заштита независности, суверенитета и целовитости Србије.

 Одбрана слободе и независности је право и обавеза сваког грађанина. То је узвишени циљ, нажалост, веома скуп, који се плаћа у одређеним моментима и животима, оним што је највредније човеку. Међутим, када се изгуби слобода, онда се схвати колико је она вредна и веома битна за један народ.

 Сматрам да оба закона стварају законске претпоставке да се систем одбране организује, уреди и оспособи да се циљеви остваре. Ниједан закон није толико добар да не може бити бољи, нити толико лош да не може бити лошији, али ваљаност сваког закона зависи пре свега од нас, од оних који су у обавези да га спроведу и да реализују предвиђене обавезе. Од спроведених припрема и обучености умногоме ће зависити отпорност нашег одбрамбеног система.

 Свакако да је материјални фактор један од битних предуслова за остваривање ових циљева. Нажалост, морамо констатовати да нам у садашњој ситуацији, бар десетак година уназад, тај фактор није ишао наруку. Отуда можемо имати одређене примедбе или, боље речено, жал зашто нисмо на овом или оном нивоу, али објективна ситуација је таква и ми једноставно морамо да се прилагодимо и да учинимо, у границама онога чиме располажемо, максимално што можемо да систем функционише што је могуће боље.

 Морам да вам кажем да је организација сваког система веома битна. Био сам задивљен када су се наши грађани одазвали да помогну у решавању проблема који су настали услед поплава у Обреновцу, Шапцу, итд. Велики број младих се одазвао. Морам исто тако да вам кажем, знајући да је то један хумани гест свих наших грађана, имао сам стрепњу и бојао сам се евентуалних последица. Јер, ко зна систем, зна да је то ипак био неорганизован потез. Сва срећа, све је завршено добро, али да је било, не дај Боже, неких других последица, онда би било изузетно проблематично питање.

 Овде желим да нагласим, то је и министар нагласио, да се овим законом посебно даје значај војној производњи. Војна производња, као систем сваке државе, веома је битна за државу. Мислим да је то добро опредељење не само због тога што се остварује одређена самосталност у обезбеђивању одређених средстава наоружања и војне опреме, него је он покретачка снага укупног развоја привреде. То је добро, знате, бар људи који су војном систему раније били, у оној Југославији, шта је значила производња наоружања, војне опреме, почевши од тенкова, артиљеријског наоружања, авиона итд. То је била покретачка снага. Пре свега, она утиче на модернизацију, усвајање нових система, нових технологија, нових знања итд.

 Колико год војска као систем и као нужно зло, да кажем, с обзиром на то да живимо у свету какав јесте, да је проблем безбедности, сигурности и слободе увек под знаком питања... Био бих најсрећнији да не морамо да имамо војску, то би значило да имамо идеално цивилно друштво уопште у свету; међутим, то је нужно зло. Зато сматрам да у том погледу, када је већ тако како јесте, морамо бити свесни да морамо довести наш систем одбране на ниво који желимо, за који желимо да обезбедимо колико-толико сигурност. То, у крајњем случају, постижемо кроз развијање војне производње и укупне привреде у нашој држави.

 У суштини бих могао да ставим тачку овде, али имам потребу да ипак неке ствари прокоментаришем и у једном и у другом закону, из простог разлога што сматрам и желим, то је добронамерно... На неке сам дао амандмане, да ли ћете их прихватити или не... Оно што је за мене проблематичније, на то ћу посебно указати. Једноставно, желим да укажем из простог разлога да бисмо у некој будућој измени и допуни закона то имали у виду.

 Сматрам, пре свега, да су неке дефиниције, пре свега у Закону о одбрани, да ме не схватите, али да употребим реч рогобатне, опширне, оптерећене чак непотребним речима. Мислим да се могло много једноставније дефинисати. У крајњем случају, нису морале да буду састављене од једне реченице, могле су да буду од две реченице. То вам је случај дефиниције постројења, војног складишта итд.

 С друге стране, питање цивилне одбране – чини ми се да је цивилној одбрани дат превелики значај, или ја то тако видим. Морам да вам кажем, једноставно не видим да то цивилна одбрана може да реализује, бар у оном смислу како је ја видим. Зато ћу само део да прочитам из овог закона, из простог разлога да имате у виду, можда ја нисам у праву, али се каже – цивилна одбрана Републике Србије, која обухвата скуп мера и активности итд., обезбеђује успешно… Пазите, она треба да обезбеди успешно функционисање државних органа, органа аутономних покрајина, јединица локалне самоуправе, привредних друштава и других правних лица, заштиту и спасавање, обезбеђење услова за живот и рад грађана и задовољење потреба снага одбране у ванредном и ратном стању.

 Нисам сигуран. Или, ако се мисли на цивилну одбрану као укупан систем, где се подразумевају и Влада и државни органи, онда у реду. Ја цивилну одбрану мало другачије гледам, као организацију која извршава наменске задатке, које је имала у оном претходном систему. Можда је из тог разлога та недоумица. У сваком случају, то наводим као потребу за размишљањем.

 У поглављу у којем се дефинишу надлежности Министарства одбране, поред осталог, предвиђено је да Министарство одбране одређује програм обуке и уређује начин и поступак планирања и спровођења планова обуке грађана преко надлежних територијалних органа. То је у реду, немам примедбу, међутим, оно што мени недостаје, бар ја нисам видео никакву одредницу у погледу обуке ратног састава војске, ратне армије, грађана. Јесте ви ту наговестили, али шта хоћу да кажем? Мислим да би требало... Војска се састоји из мирнодопске и ратне војске. У једном систему ратна војска се на посебан начин подучава, кроз разне вежбе итд. Мислим да би било упутно да се у једној оваквој назнаци да обавеза Министарству одбране да ту активност организује, уреди итд.

 Ви знате да смо укинули служење војног рока. Отуда настаје проблем регрутовања ратних јединица. Мислим да ово добровољно служење војске није довољно да би попунило ратне јединице. Генерацијски, већ колико година има, разумете, губимо генерације које су неспособне за вођење рата. Оспособити једног артиљерца, једног нишанџију, једног тенкисту итд., то је процес који захтева време. И не само време, захтева и обнављање знања итд. Сматрам да би било добро да је у овим надлежностима министра одбране то било регулисано.

 Ако узмете у обзир главу V закона, у чл. 47. и 48. се каже да грађани Србије имају право и обавезу да извршавају војне и материјалне обавезе и да је право и дужност грађана да се припремају и оспособе за учешће у одбрани. То је лепо дефинисано, немам ништа против ове дефиниције, али питам се шта је са овим људима који нису служили војску? Где је то њихово право? На који начин ће они да остваре право и обавезу?

 Када је реч о Закону о Војсци, мислим да је то члан 3, где се дефинишу видови Војске, а у члану 12. су дефинисани чинови. Предвиђају се морнарички чинови, а морнарицу као вид немамо у Војсци. Није ми логично да имате чинове у војсци за вид који не постоји. Ако сте већ хтели то да урадите, онда је тај вид, речне јединице, можда требало уградити као облик организовања у Војсци. Они се нигде не појављују, не виде се у Закону о Војсци, ни о одбрани.

 Затим, имам примедбу, мислим да је сувишно – у члану 4. Закона о Војсци поред осталог се каже да је припадник Војске Србије у вршењу службе дужан да поступа у складу са Уставом, законом, другим прописима и актима командовања, према правилима струке, непристрасно и страначки неутрално. По мом мишљењу, ове речи „страначки неутрално“ су сувишне, непотребне. Једноставно не видим разлога зашто то потенцирамо. Ако смо уредили да припадници Војске не могу бити страначки организовани, поред тога, ако је у обавези да поштује законе, норме итд., онда је само по себи логично да је он страначки неутралан. Да ли прилике, садашње, политика то намеће да се ове речи овако убаце – вероватно је то разлог, али ја мислим да су то сувишне речи и да би их требало изоставити.

 Оно што мислим да ће бити велики проблем, господине министре, то је члан 44, којим је регулисано пензионисање официра и подофицира. Ја сам дао амандман. Додуше, знам да овако како сам га ја дао не може бити прихваћен, свестан сам тога. Више сам га дао из разлога (ја ћу то детаљније образложити) што су одредбе које сте ви дали овде у супротности са одредбама закона о пензионом систему. Што је најгоре, господине министре, доћи ће будући пензионери, они који буду пензионисани, у ситуацију да ће у суштини бити кажњени. Ја не верујем... Закон о Војсци и закон о пензионисању се морају ускладити, морају испоштовати. Бојим се да Министарство за рад и социјалну политику, које је надлежно да утврђује пензије, неће испоштовати Закон о Војсци јер је он у супротности.

 С друге стране, има један озбиљан проблем. У закону је сада продужен радни век до 65 година. Онај ко оде раније (сада је 60 година за професионална војна лица), на њега ће се морати применити казнена одредба; рецимо, ако оде у 50. години, за десет година, месечно му се за 0,34% умањује пензија. Значи, молим вас да овај проблем, да не бисмо довели у ситуацију... Доста ми је, верујте, од када сам у Скупштини, стално браним интересе војних пензионера због разних пропуста који су учињени у претходном систему, мислим да сам чак постао и досадан. Молим вас да овај члан 44. озбиљно погледате. Свестан сам да он одговара Војсци, ја га подржавам. Само указујем да ће будући пензионери имати проблем. То се мора ускладити. У том смислу, молим вас да учините напор да се тај проблем разреши.

 По мени би било најнормалније, господине министре, да ви једноставно војне пензионере вратите у претходни систем, Фонд СОВО, и онда више неће бити никаквих проблема, онда ће се поштовати Закон о Војсци, нема несугласица, нема неспоразума итд. Морам да вам кажем, преласком у систем Фонда ПИО настало је много проблема када је реч о војним пензионерима.

 Када сам већ споменуо војне пензионере... Господине министре, са овим ћу завршити, подржавам, не само ја, него цела посланичка група, оба ова закона, али ситуација ми је данас наметнула и морам да вас замолим... Питао сам, везано за онај дуг, ви то знате, али постоји један други проблем. Група људи која се организовала и вршила протест сада је примана од ваших, не знам од кога…

 (Председавајући: Време.)

 … да ли од стране државног секретара, али се заобилази Удружење војних пензионера као легитимни орган који је заступник војних пензионера. Немам ништа против да те људе примате, али вас молим да у те разговоре укључите и Удружење војних пензионера. Имам информацију да су они добили позив, али иако су тражили да буду укључени, њих нико не зове. Молим вас да имате у виду.

 (Председавајући: Време.)

 Још једном да кажем да ће наша посланичка група подржати оба закона. И, желим вам да очувате овај углед који Војска има. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар у Влади господин Братислав Гашић.

 (Драган Шутановац: Како ја нисам добио реч?)

 Господине Шутановац, молим вас, сачекајте. Министар има предност. Добићете реч када заврши министар.

 (Драган Шутановац добацује с места.)

 Господине Шутановац, прочитајте мало Пословник, већ сам вас то замолио.

 Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине Арсеновићу, захваљујем на овако лепим речима. Мало људи зна да сте ви пензионисани генерал Војске Србије и зато се овако односите према овом закону и хвала вам на томе.

 Када су у питању чинови, знате да је својевремено Војска Србије морала да прихвати НАТО стандарде и да уведе напредовање у служби и све чинове по НАТО стандарду. Тада је доведено до тога да имамо чин бригадног генерала, па генерал-мајора, па генерал-потпуковника, па онда идемо поново на генерала, што је генерал Диковић данас. „Скинули“ смо генерал-пуковника, „скинули“ смо генерала армије, што би требало да буде нормално, али код неких других није тако и то смо прихватили. Знате да смо изгубили и чин капетана прве класе.

 Када је речна флотила у питању, имамо јако пуно официра који су завршили војну поморску академију, које треба каријерно да водимо, јер и они треба у једном тренутку да напредују са својим чином. Зато уводимо ову категорију и ове чинове, јер ти људи имају право на то. Не можемо просто да прекинемо њихово напредовање.

 Морам да будем искрен према вама, и ви то одлично знате, многима се не свиђа то што сте ви то рекли. Не свиђа се многима. Зато напади на Војску Србије и Министарство одбране иду овако како иду, зато што је Војска Србије почела да подиже главу. Зато што су одређени кругови имали наређење да Војску Србије униште, да је направе да буде цивилна заштита до 2016. године. Зато су појединци летели авионима на носаче авиона да добију задатке, без знања амбасадора, без знања војног изасланика, без знања пратиоца, јер је требало Војску Србије уништити. Зато иду напади на ВБА и на све остале. Иду напади и због војне параде, јер су мислили да је све то претопљено, да је све то уништено.

 Када постављате питање за војне пензионере, ви знате да то није надлежност Министарства одбране, али смо желели да помогнемо. И то су припадници Војске Србије, ми се према њима и данас односимо са максималним уважавањем, као да су део нашег система. Знате да смо имали са свим војним удружењима састанак, поготово са удружењем које још увек није формалноправно регистровано, немају своје представнике, него једном дођу једни, други пут дођу други, где смо их молили да се организују. Влада Републике Србије, премијер је наредио да се направи радна група, коју ће сачињавати министар финансија, министар рада и социјалне политике и неко из Министарства одбране (да ли ја или државни секретар) и да нон-стоп имамо са њима састанке како бисмо изнашли решење. Јер, то јако дуго траје и то су огромне паре.

 Рећи ћу вам да 50% тих средстава, а то је преко двадесет милијарди у овом тренутку, са 40.000 тужбених захтева, иде на судске трошкове и адвокатске услуге. Наравно да некима одговара да толике паре узму из буџета Републике Србије и наравно да ће увек да подгревају ту причу. Да ли ће то да дође до наших пензионера? Па, ми бисмо прво желели да дође до њих и да они буду задовољени тиме што им је неко у неком тренутку обећавао, а није испунио и спровео. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу.

 (Константин Арсеновић: Министар ме је споменуо.)

 Господине Арсеновићу, немате могућност за реплику. Изволите, даћу вам реч само да објасните.

 КОНСТАНТИН АРСЕНОВИЋ: Господине министре, немам реплику, него, једноставно, нисте ми одговорили на део питања. Када је реч о састанцима са Удружењем пензионера, ја сам молио вас да у те састанке, у те разговоре укључите и Удружење. Оно сада није укључено. То је само као допуна.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Арсеновићу.

 Укључио сам микрофон само да чујем шта говорите, јер не чујем, далеко сте.

 Изволите, господин Шутановац, реплика на излагање господина Бабића, помињан је председник странке. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, ако дозволите, тражио сам реплику и министру. Он ме је помињао именом и презименом, господин Бабић је помињао странку. Ја вас молим, пошто изгледа нисте свесни да ми имамо преко 20 амандмана, да то може да траје унедоглед ако будете овако водили седницу, да буде у складу са Пословником.

 (Председавајући: Да ли ви то мени претите, господине Шутановац?)

 Не, ја сам вас замолио…

 (Председавајући: Господине Шутановац, можете да имате и 520 амандмана. Не можете да претите председавајућем Народне скупштине. Због тога вам изричем опомену, господине Шутановац. Захваљујем. Наставите.)

 Извините, због чега сте ми изрекли опомену?

 (Председавајући: Због претње коју сте упутили председавајућем Народне скупштине.)

 У којој реченици сам ја вама претио?

 (Председавајући: У реченици да имате 20 амандмана и да ћете блокирати седницу Скупштине ако ми наставимо да водимо на овакав начин.)

 Није тачно.

 (Председавајући: Тачно је, господине.)

 Можемо да видимо у стенограму.

 (Председавајући: Ако кажете да није тачно, онда повлачим опомену.)

 Није тачно.

 (Председавајући: Јесте тачно, то сте рекли.)

 Можемо да погледамо стенограм.

 (Председавајући: Нећемо се убеђивати, господине Шутановац.)

 Видим да постоји велика нервоза. Узели сте ми сад цео минут времена.

 (Председавајући: Имате право на реплику, добили сте на излагање господина Бабића. Наставите.)

 Овде је тражено од мене да се извиним начелнику Генералштаба Војске Србије генералу Диковићу. Могу да му се извиним и за чин, и за стан и за напредовање, али нико га није понизио као, у то време, Влада Србије, која га је поставила да брани један насип у једном граду у Србији. А у исто време се поставља питање ко је бранио Обреновац, Паланку, Свилајнац итд?

 Чињеница јесте, господине министре, да је набавка обављена у неко моје време, започета пре мене, али се данас у Министарству одбране са сетом прича о набавкама, знате, причају – једном давно, некад смо нешто набављали. Ако није тако, реците ми шта је од 2012. године набављено и шта је на паради приказано ново, новије од 2012. године? Ево, имате прилику.

 Још једну ствар, господине Арсеновићу, жао ми је што сте изашли, и ја бих честитао …

 (Председавајући: Господине Шутановац, нисте добили реплику на излагање господина Арсеновића.)

 Имам само још петнаест секунди, да завршим.

 (Председавајући: Изволите.)

 Значи, и ја бих честитао Војсци Србије на угледу. У моје време, ви сте били најугледнија институција у Републици Србији. Данас сте четврти. Први је, кажу, премијер, па Влада, и то лоша влада, па Српска православна црква, па Војска Србије. И то каже министар одбране, поносан што је тако. То је нешто због чега треба да се забринете сви заједно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Повреда Пословника, народни посланик Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Извињавам се, уважени председавајући, члан 107 – вређање достојанства парламента и читавог народа. Одакле неком право да на тај начин можда унижава комплетан народ ако има поверења у некога? Ако се народ изјаснио да има поверење у премијера највише, па, извините, то је право тог народа. Да ли ће веровати у Војску, то је опет право тог народа, али изражавати се на такав начин, увредљиво, према комплетном народу, то је заиста скандалозно. Били сте дужни да опоменете посланика. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. У праву сте, али нисам хтео да изрекнем другу опомену, тако да имамо времена. Мислим да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Реплика на реплику. Иако је претходни говорник (не мислим на господина Ђукановића) добио реплику на оно што сам ја рекао, ни једном једином речју није нам одговорио када ће Бојан Пајтић поднети оставку на све оне критике које је упутио ка свом Закону о раду, који је неевропски, нецивилизацијски, против запослених у Србији, који је омогућио да 400.000 људи између 2008. и 2012. године остане без посла; када ће сносити консеквенце, исте оне које је тражио јер је мислио да се то односи на нови закон о раду, за који смо добили подршку не само међународне заједнице већ и људи у Србији, зато што се стопа незапослености не само коначно зауставила, него се и смањује.

 Оно што ми је засметало, то је да је неко омаловажен. У тим данима и сатима, као и хиљаде и хиљаде припадника Војске Србије, као и хиљаде волонтера, грађана Републике Србије, био сам, заједно са господином Диковићем, на бедемима Шапца. Није то један бедем, то су бедеми, и код силоса и код Чеврнтије, где су припадници Војске Србије бранили и одбранили један велики град у Србији, бранили бедеме у дужини од 25 километара. Заиста, да у том тренутку није било припадника Војске Србије, да није било чврсте командне руке господина Диковића, нисам сигуран, са таквом влашћу града Шапца и неприпремљеношћу локалне самоуправе, шта би било од Шапца. Част је бранити не само те бедеме, част је бранити животе грађана Републике Србије, животе грађана Шапца, и на томе честитам и припадницима Војске Србије и господину Диковићу лично.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Професор др Јанко Веселиновић, повреда Пословника.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Да, поштовани председавајући, повредили сте Пословник члан 106. у коме се јасно каже: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес“. Господин Бабић је половину…

 (Председавајући: Господине Веселиновићу, наставићете, али да ли знате по ком основу се јавио господин Бабић? Значи, није говорио по дневном реду, него је имао реплику на излагање господина Шутановца. У реплици може да се нешто бар каже, господине Веселиновићу. Наставите, изволите.)

 Господине председавајући, дакле члан 106. је веома јасан: „Говорник може да говори само о тачки дневног реда о којој се води претрес.“ До реплика овог типа не би долазило да говорници говоре о тачки дневног реда о којој се расправља.

 Када ми из опозиције шире образлажемо наше предлоге, амандмане итд., ви нас опоменете, новчано казните, одузмете нам реч. То редовно радите. Нема посланика позиције који је опоменут или новчано кажњен на овом заседању од када сте ви председавајући, а сваког дана кажњавате посланике опозиције. А нема мање увреда са ове стране; односно, ми се крећемо у оквиру Пословника, они се не крећу.

 Какве везе сада има Влада Војводине и проценат и не знам шта, о чему је говорио претходни говорник, са Војском Србије? Видећемо, када ја будем говорио данас, када будем образлагао свој део излагања, да ли ћете ми дозволити да говорим и образложим, на начин како ја мислим, своје ставове.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја знам и видим вашу потребу да браните Владу Војводине. Исто не знам какве то има везе са вама, Влада Војводине, али, добро, ви имате право да браните Владу Војводине.

 Сада оспоравате посланику да у реплици (што сте ви тражили много пута за себе) каже да је погрешно протумачен, да је од некога поменут, да је поменут у негативном контексту. Ви то сада оспоравате посланику позиције само зато што је посланик позиције. Сигурно је да ћете и ви имати могућност и право, ако добијете право на реплику, да говорите и образложите зашто сте се јавили за реплику.

 Нормално је, у ономе што говорите, да у дискусији о дневном реду мора да се говори о дневном реду, али господин Бабић није говорио о дневном реду него је добио право на реплику. Тако да ми није јасно ваше позивање на повреду Пословника, што сте такође искористили као неку врсту реплике.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Да.) Захваљујем.

 (Јанко Веселиновић: Повреда Пословника.)

 Како сам направио поново повреду образлажући вама зашто сматрам да нисам повредио?

 (Јанко Веселиновић: Повреда Пословника.)

 Не можете се на овакав начин играти са Скупштином, господине Веселиновићу.

 Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Жао ми је што нисте дали реч посланику Веселиновићу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Папуга, ја само поштујем Пословник. Нема могућности да се на основу образлагања повреде Пословника од стране председавајућег неко поново позива на Пословник.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Добро. То је ваше право. Поштовани председавајући, министре, који излазите, представници Министарства, колеге посланици, данас када расправљамо о теми Војске битно је нагласити да будућност државе Србије и њене војске треба ставити у форму нове светске реалности која нас окружује, а све у складу са опредељењима државе.

 По мишљењу посланика из Лиге социјалдемократа Војводине, војна неутралност Србије, иако лепо звучи и о тој идеји се позитивно изјашњава велики број грађана и грађанки Србије, није одржива, првенствено из економских разлога. Да би Србија могла да буде војно неутрална, буџет издвојен за Војску би морао да буде драматично већи, а то у овој ситуацији није могуће. Довољан број опремљених војника, сви родови Војске у пуном саставу и са свом потребном опремом коштају много више него што ми у овом моменту можемо да платимо. Узмимо за пример проблеме које имамо по питању финансирања нашег ваздухопловства.

 Укључивањем Србије у неки војни савез ефикасност наше војске би се повећала, а трошкови смањили. То је већ питање за неку другу расправу и за доношење политичке одлуке да ли се Србија треба приближавати НАТО-у и на који начин.

 Прошле године сви смо били сведоци да се у периоду кад су елементарне непогоде захватиле Србију Војска показала као најстабилнији и највиталнији, најпоузданији део друштва, чија улога је била незаменљива у ситуацијама које су захтевале посебну врсту знања и умећа када је било потребно помоћи грађанима. Наравно, видели смо и одређене мањкавости и хаотичност у организацији и реализацији на терену. Стога, ове предложене измене и допуне Закона о Војсци представљају логичан след догађаја како би се унапредио овај сектор безбедности, тим пре што се у врху критеријума за пријем у НАТО и ЕУ налази захтев за уређење ове области по моделу модерног и стабилног друштва.

 У свом излагању посебно ћу се осврнути на оне одредбе измена Закона о Војсци које би у блиској будућности требало да се реализују већом оперативношћу и свеукупном организационом спремношћу и готовошћу Војске Србије, нарочито имајући у виду нове безбедносне ризике.

 Поред тога што је изменама и допунама Закона о Војсци Србије омогућено боље функционисање и извршење њених задатака, неке од новина које би требало да доносе ово законско решење јесу: војна легитимација и начин како би она изгледала и шта би све садржала; могућност рада у иностранству; командовање и после истека професионалне службе; а прецизиран је и рад на опасним местима. Новина је да неће више бити потребно полагање стручних испита за рад у војној служби, већ ће бити довољан положен државни испит.

 Посебно бих се осврнула на члан 35. Предлога закона где се предлаже измена члана 75. ст. 2. и 3, којим ће први пут законски бити дефинисан рад припадница Војске за време трудноће и у породиљском периоду. Ову измену је, пре свега, условила потреба за усаглашавањем са одредбама општих прописа о раду. Изричито се наводи која лица се не разрешавају дужности, а у циљу заштите професионалног војног лица за време трудноће, породиљског одсуства, неге детета или посебне неге детета. Ова измена предвиђа да припаднице Војске неће бити разрешене дужности, већ ће њихова функција бити замрзнута за време одсуства.

 Овај сегмент је од изузетне важности, јер је равноправно учешће жена и мушкараца у јавном и политичком животу један од услова демократије. Овом изменом законодавац је изједначио положај жена и мушкараца у Војсци, као и могућност за њихово подједнако напредовање у каријери.

 Ова чињеница још више добија на важности ако се узме у обзир да је 19,5% жена заступљено у Министарству одбране и Војсци Србије. Иако је овај проценат, појединачно гледано, још увек далеко испод европских стандарда, новина у закону ипак охрабрује жене да се опредељују за послове из ове области, који су се традиционално сматрали мушким пословима.

 Желимо да поздравимо измену коју доноси члан 5. Предлога закона, који налаже измену у члану 14. став 2. Ова измена каже да се забрана чланства у политичким странкама односи на све професионалне припаднике Војске Републике Србије, како на професионална војна лица, тако и на цивилна лица у Служби Војске. Ово је добар пут да се деполитизује Војска. Војска као државни орган има одговорност само према држави и као таква мора бити неутрална према политици и политичким људима који се налазе на државним функцијама. У Војсци стручност мора да буде изнад појединачних и личних интереса. Војна професија мора да буде аутономна у односу на политичка дешавања у друштву.

 Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани доноси реформе система одбране, које представљају сложен посао који је неодвојив део реформе целокупног друштва. До данас, урађено је много посла како би се унапредио целокупни сектор безбедности у Републици Србији. Захваљујући томе, могу закључити да овим изменама и допунама Закона о одбрани реформа није на самом почетку, већ представља надоградњу и проширење већ постојећих нормативних аката, и то је добро.

 Изменама и допунама Закона о одбрани уређује се систем одбране Србије, надлежности државних органа и Војске Србије у одбрани, права и дужности државних органа, аутономних покрајина, јединица локалне самоуправе, грађана, привредних друштава и других правних лица.

 Најзначајнија новина односи се на уређење Војног правобранилаштва у циљу заштите имовине Војске Србије. Члан 107а каже да је војно правобранилаштво посебна организациона целина Министарства одбране која предузима правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских права и интереса Републике Србије. Надаље, члан 17б прецизније појашњава овлашћења Војног правобранилаштва.

 Многе земље имају посебно војно правосуђе, међутим, у њима не постоји војно правобранилаштво као посебан орган који би пред судом заступао државу у приватноправним односима који потичу из рада војних државних органа. У Америци, где је веома развијено војно правосуђе са посебним војним судовима и тужилаштвима, односно војном правосудном службом, заступање државе пред судовима и другим надлежним телима у свим правним односима, укључујући и однос у вези с радом министарства одбране и оружаних снага, обавља искључиво државно правобранилаштво. Ова војна правосудна служба у области приватноправних односа овлашћена је једино да закључи вансудско поравнање, док је заступање државе пред судом искључиво резервисано за државно правобранилаштво. У Италији, која такође има дугу традицију војног правосуђа, са посебним војним тужилаштвима и судовима, не постоји војно правобранилаштво, већ заступање државе у односима поводом рада министарства одбране и војске обавља, такође, државно правобранилаштво.

 Међу похвалним одредбама у изменама Закона о одбрани издваја се и јачање Инспектората одбране као механизма унутрашње контроле. Нарочито је вредно пажње увођење експлицитне обавезе надзора материјалног и финансијског пословања, као и наменског и законитог коришћења средстава корисника у Министарству одбране и у Војсци Србије, што је до сада био случај само индиректно.

 Битно је нагласити да се у склопу инспекцијског надзора предвиђа и овлашћење да прегледају опште и појединачне акте, евиденцију и другу документацију, затим, да прегледају пословне просторије, објекте, постројења, уређаје итд. Овлашћења се надаље протежу на могућност да узимају изјаве и, по потреби, писана изјашњења од руководилаца и надлежних службених лица.

 Изменом Закона, инспектори и овлашћена лица би такође имали право да одређују примерен рок за достављање извештаја, података и аката и друге документације.

 Уводи се нови члан 17а, којим је истакнута самосталност у раду Инспектората и инспектора и овлашћених лица, у границама утврђеним законом и другим прописима. Поврх тога, Инспекторат одбране извештава министра одбране о појавама битног нарушавања самосталности и незаконитог утицаја на рад инспектора и других лица овлашћених за послове инспекторског надзора.

 Лица социјалдемократа Војводине подржава измене које се односе на члан 14. Наиме, још 2009. године, приликом усвајања измена и допуна Закона о Војсци, направљен је пропуст где је донесен нови члан 14. који каже – професионалном припаднику Војске Србије није допуштено учешће у активностима удружења којима се остварују следећи циљеви: реформа система одбране и Војске, усклађивање прописа итд.

 Оваква поставка законодавца није била у складу са Уставом Републике Србије, где члан 141. каже да је Војска Србије под демократском контролом. Надаље, овако усвојен члан 14а није био у синергији са Законом о Војсци Србије, у коме стоји да демократску и цивилну контролу Војске Србије врше Народна скупштина, Заштитник грађана и други државни органи у складу са својим надлежностима, и грађани и јавност. Сходно садржини члана 14а, јасно је да је у овом случају изостала контрола Војске од стране грађана.

 Сада, овај члан је овом изменом и допуном Закона донекле попустио везу професионалних војника са организацијама грађанског друштва које се посредно или непосредно баве питањима одбране и безбедности, као и са удружењима која се баве европским интеграцијама.

 Сада законодавац каже да се професионалном војнику Војске Србије може, уз претходну сагласност министра одбране, одобрити учешће на скуповима организација грађанског друштва које се баве питањима безбедности, али и на скуповима удружења која се баве европским интеграцијама.

 Лига социјалдемократа Војводине ће подржати ове измене и допуне ако нам се прихвате амандмани које смо уложили на ове измене и допуне. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Папуга. Реч има овлашћени представник Социјалистичке партије Србије народни посланик Вања Вукић. Изволите, господине Вукићу.

 ВАЊА ВУКИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, државни секретару господине Ђорђевићу, поштовани гости из Министарства одбране, даме и господо народни посланици, данас су пред нама народним посланицима два изузетно битна закона, односно измене и допуне закона којима се уобличава систем националне безбедности у земљи. То су Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани, као и Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци.

 Из ова два предлога закона се може закључити да Влада и Министарство одбране желе да, на основу анализе и праћења стања и досадашње примене закона и уочених проблема у реализацији плана одбране, отклоне недостатке, разреше правне проблеме, елиминишу правне празнине.

 Иако је на самој седници Одбора за одбрану и унутрашње послове, као и у досадашњем делу седнице било речи о питањима која нису везана за ове тачке дневног реда, односно ове законе који су на данашњем дневном реду, моја дискусија ће бити усмерена искључиво на суштину измена и допуна ова два акта.

 Анализирајући све промене, заједно са људима који су стручни у овим областима, са људима који се баве националном безбедношћу, професорима, аналитичарима, бившим војним старешинама, Посланичка група СПС донела је одлуку да у дану за гласање у потпуности подржи оба ова предлога, заједно са амандманима које је поднела Влада Републике Србије.

 Закон о изменама и допунама Закона о одбрани на другачији, потпунији начин дефинише најважније појмове у систему националне безбедности. Пре свега, имамо нову дефиницију система одбране, затим војне одбране и цивилне одбране. Уводе се и нови појмови који до сада нису били дефинисани законом, а значајни су за функционисање одбрамбеног система државе, а то су војна постројења и војна складишта.

 Закон предвиђа дугорочни план развоја система одбране као и досадашњи закон, али се овим законом регулишу и средњорочни план и програм и развој система одбране, што постојећим законом није било регулисано. Законом се регулишу и дефинишу нека документа нижег ранга која нису била дефинисана законом, вероватно неким другим актима, а то су доктринирана документа нижег нивоа која се доносе на оперативном нивоу командовања, а на основу доктрине Војске Србије.

 Чланом 2. закона о изменама и допунама Закона о одбрани уводи се још један, по мом мишљењу изузетно битан и значајан, појам, односно документ, а то је Стандард одбране Републике Србије, којим се дефинишу специфичне потребе одбране и који садржи, како пише у овом члану, техничке спецификације или критеријуме којима се обезбеђује да материјали, производи, процеси или услуге одговарају намени.

 За тренутак бих се задржао код овог члана и упитао господина министра – да ли је ова је област до сада уопште била регулисана, на који начин је била регулисана? Уколико није била регулисана, да ли то значи да су постојали материјали, производи, услуге који нису одговарали намени? Да ли то значи да је новац пореских обвезника трошен на нешто што није било потребно, односно да ли то значи да је било злоупотреба? Добро знамо да су неки случајеви завршавали пред судом. Још једно питање ми пролази кроз главу, а то је: да смо имали ову одредбу у Закону раније, да ли би се десило да Војска Србије закупљује сателите, а, фигуративно речено, у том тренутку нема ни сателитске антене?

 У овом смислу бих поменуо и похвалио још један сегмент, а то је новина у Закону о буџетском систему, која је изузетно битна и везана за ову тему, којом се захтевало увођење финансијске службе. На тај начин су решене неке од многобројних афера које су постојале у прошлости, односно те 2012. године, као што су „Талес“, „Тадиран“ и „Мегалинк“.

 Такође, овим законом се проширују и неке надлежности председника Републике, затим надлежности Владе Републике Србије. Овим законом проширују се и надлежности Министарства одбране, и те надлежности се на један другачији начин дефинишу и систематизују.

 Поменуо бих, као и остали посланици, инспекцијски надзор у области одбране, који је до сада био скромно регулисан. Овим законом се проширују нове надлежности у Министарству одбране, што Инспекторату омогућава квалитетнији рад и контролу спровођења и придржавање закона и осталих аката који су од значаја за одбрану и Војску Србије. У Предлогу закона уводи се нови члан 17а којим се у ставу 1. предвиђа самосталност у раду овлашћених инспектора или других овлашћених лица, што у досадашњем закону није постојало.

 Важећи закон у члану 21. предвиђа управљање ваздушним саобраћајем за потребе одбране, али не и унутрашњим пловним путевима, па је овај предлог закона регулисао и ту област. С обзиром на то да Србија има неколико међународних пловних путева, регулисањем ове области се ниво националне безбедности подиже на један виши ниво.

 Посебно бих истакао увођење новог члана 23а којим се уводе евиденције о настрадалим и несталим лицима у оружаним сукобима. На тај начин се употпуњује архива Министарства одбране, јер се ови подаци чувају трајно. Морам да признам, моје мишљење је да је Министарство одбране једино које може овакве податке да скупи на једном месту, јер је оно једино које, по мом мишљењу, те податке у потпуности поседује. Сматрам да је то наша дужност према лицима која су настрадала на овим подручјима у последњим ратовима, дакле на подручјима бивше СФРЈ.

 Поменуо бих и нову главу, Главу IXа овог предлога закона којом се уводи Војно правобранилаштво као посебна организациона јединица Министарства одбране која предузима правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских права и интереса Републике Србије у погледу средстава која користе Министарство одбране и Војска Србије. Сматрам да се овим решењем на ефикаснији, економичнији начин штите имовина и интереси Министарства од стране самог министарства, што представља могућност домаћинског управљања Министарством.

 На крају дискусије о овом закону бих истакао као добро решење то да се у делатностима логистичке подршке Војске Републике Србије предвиђа могућност да одређене војне установе стекну статус правног лица, које би радиле за потребе система одбране и Војске, а у делу слободних капацитета пословале на тржишту, чиме би се обезбедило значајно растерећење трошкова буџета за финансирање корисника буџета који могу пословати на тржишту.

 Када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци, добро је што је јасније прецизирана организација Војске Србије, као и надлежности одређених организационих јединица.

 Тако се чланом 3. Предлога закона Војска Србије према структури дели на видове, родове и службе, а родови и службе на врсте и специјалности. Поред тога, значајна измена је враћање назива „ратно ваздухопловство“, чиме се наставља традиција и враћа пун значај овом роду Војске, који има изузетан значај у одбрани ваздушног простора сваке, па и наше државе.

 Затим, прецизније се дефинише специфична војна служба и служба под отежаним условима. Поред опште одредбе која дефинише специфичну војну службу, која је регулисана и постојећим законом, у овом случају се наводе и које су то конкретне службе, а то су: летачка, падобранска и ронилачка служба у Војсци Србије. Министар одбране и у овом закону остаје тај који одређује послове, радна и формацијска места у Војсци Србије и Министарству одбране на којима се врши специфична војна служба, односно служба под отежаним условима, али овога пута, што је измена у овом закону, уз сагласност Владе.

 Једна од значајних промена се односи на члан 14а, који су скоро сви посланици овде споменули, и представља велики корак унапред када је у питању ангажовање професионалних војника у активностима појединих удружења. Законом се унапређује сарадња у цивилном сектору кроз могућност да се, уз претходну сагласност министра, омогући учешће професионалних војника у програмима невладиних организација.

 Брисање речи „није допуштено“, које се овим законом бришу, у овом члану представља искорак у демократизацији друштва. Када се бришу речи „није допуштено“, где год се оне налазиле, то представља значајан напредак у демократизацији једног друштва.

 Затим, предлогом закона о Војсци уводе се нови чинови у речним јединицама, а то су: потпоручник, поручник корвете, поручник фрегате, капетан корвете, капетан фрегате, капетан бојног брода, комодор, контраадмирал, вицеадмирал и адмирал. На овај начин се даје на значају припадницима једног дела Војске који су у протеклом периоду били можда и занемарени, а значајни су због специфичности службе коју обављају.

 Предлогом закона о Војсци омогућава се вођење евиденција о професионалним војним лицима и лицима на служби у Војсци Србије, у складу са Законом о заштити података о личности. Овим законом се систематизује који су то подаци које Војска може да скупља, чува и на који начин их користи.

 Затим, на много детаљнији начин него до сада је дефинисан и члан 51, који се односи на војну легитимацију. Уређује се ко има право на војну легитимацију; њен изглед; начин примене; као и подаци које те легитимације могу да садрже.

 Истакао бих као добро решење и то да ће легитимације израђивати Народна банка Србије, односно Завод за израду новчаница и кованог новца. Зашто је то добро? Пре свега, зато што је ова установа задужена за израду личних докумената грађана (пасоша, личних карта, саобраћајних и возачких дозвола) и, као што увек напомињем, до сада није забележен ниједан фалсификат ових докумената, тако да претпостављам да и код војних легитимација неће бити фалсификата, што подиже ниво безбедности ових докумената на највиши ниво.

 Напоменуо бих и члан 30. којим се мења члан 66, где војне спомен-медаље и војне споменице официра такође израђује Народна банка Србије, односно Завод за израду новчаница и кованог новца. То је изузетно значајно, јер сматрам да официри заслужују да им та одликовања трају дуго.

 За нас социјалисте, односно за Социјалистичку партију Србије посебно је важна одредба која регулише статус супружника премештеног официра, односно подофицира коме је престао радни однос због премештаја супружника. Предвиђено је да у случају прекида радног односа на неодређено време супружник има право на пензијско и инвалидско осигурање, као и на накнаду збор престанка запослења.

 На крају бих поздравио и ново решење којим се професионално лице, у случају трудноће или породиљског одсуства, неге детета или посебне неге детета, не разрешава дужности и има сва права која су предвиђена Законом о раду. Ово је још један корак унапред када је у питању родна равноправност полова у систему одбране.

 Аналогно томе, поменуо бих и члан 112, где се иста одредба примењује и на лица која су уговором засновала радни однос на одређено време, који предвиђа продужење уговора до истека коришћења права на одсуство за време трудноће и породиљског одсуства.

 Уз напомену да ће о појединим одредбама ова два предлога закона говорити и моје колеге, народни посланици чланови Посланичке групе Социјалистичке партије Србије, још једном бих као овлашћени представник Социјалистичке партије Србије нагласио да ћемо ми у дану за гласање у потпуности подржати ова два предлога закона о изменама и допунама закона, као и амандмане које је поднела Влада. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Вукићу. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите, господине Гашићу.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине Вукићу, постојећи закон до сада није дефинисао СОРС, Стандард одбране Републике Србије, већ су се у пракси примењивала документа настала у неком претходном периоду, Југословенске народне армије, која су се звала Стандарди народне одбране. Зато сада дефинишемо по први пут.

 Што се тиче специфичних техничких војних прописа о којима сте малопре причали, није било, не могу да будем неискрен, злоупотреба у претходном периоду, али сада само дефинишемо и уређујемо правно како то треба да буде, да не мора да буде шири спектар као што је то раније било.

 Што се тиче израде легитимација у Народној банци, наравно да је то најсигурнији начин, али бих задржао право, када посланици опозиције буду овде, да вам одговорим за спомен-медаље и остало, зашто се то даје Народној банци. Управо због тих злоупотреба које су биле у претходном периоду. Молим вас да после одговорим на то ваше питање. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу. Реч има овлашћени представник Српске напредне странке народни посланик Владимир Ђукановић. Изволите.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Пре него што почнем да излажем о самом закону, морам да кажем да нам је данас министар овде изрекао једну застрашујућу чињеницу, а то је да је неко раније купио систем за прислушкивање за Војнобезбедносну агенцију, а да нико о томе, изгледа, није имао појма. Нисам баш приметио ни да је Заштитник грађана икада ишта рекао о томе, као што то данас иначе обилато покушава да уради. Мени је драго да сте ви, министре, рекли да је тај систем уклоњен и да није у употреби, што је добро, али могу да посумњам да је неко у ранијем периоду и те како користио тај систем за прислушкивање грађана, а, опет кажем, Заштитник грађана није ни реч тада рекао о томе.

 Оно што мене ту забрињава, и ту се слажем са вама, господине министре, данашњи напади на Војнобезбедносну агенцију пре свега, а самим тим и на само Министарство одбране и уопште Војску у целини, дубоко су срачунати управо како би се деградирала Војска као институција у коју народ верује.

 Знате, ако тако проспете информацију негде да ВБА прислушкује синдикате, онда се људи запитају – чекајте, ми овде у војној хунти живимо? О чему се ради? Да ли то неко намерно ради, без иједног јединог доказа проспе такву информацију и онда ми око тога морамо да се расправљамо? То се иначе ради, чини ми се, зато што је управо ВБА почела да ради свој посао у овој држави и да обавештајно и контраобавештајно штити ову државу, а пре свега Војску. Ја морам да им честитам на неким стварима. С обзиром на то да сам члан Одбора за контролу служби безбедности, имамо прилике да добијемо неке њихове извештаје, али то су ствари које нису за јавност. Ја им честитам на раду, само нека наставе даље, а овакви напади могу само да их ојачају.

 Што се тиче самих закона, и ту морам да вам честитам зато што сагледавате, као Министарство, глобална кретања. Самим тим, то како дефинишете систем одбране и уопште одбрану Републике Србије, то је далеко другачије од онога како је то до сада било дефинисано. Чини ми се да је веома важно што потенцирате да Војска Србије служи томе да заштити сувереност, територијални интегритет и безбедност Републике Србије, односно територијалну целовитост Републике Србије, што до сада нисмо имали у самом Закону о одбрани.

 Зашто? Па, знате, и синоћ се догодило нешто што доста мења и свет и Европу, хтели ми да признамо или не. У једној пријатељској држави догодила се једна прилично јака промена, и ми морамо да водимо рачуна. Не можемо да будемо слепи и неми на оно што се збива тренутно у целом свету, а чињеница је да све државе раде све више на томе да се саме заштите, него што се баш ради толико на некој глобалној заштити.

 Ако ћемо ми комплетну Војску, као што је то до сада био случај, да сведемо на то да се бори против тероризма, ја мислим да је то јако погрешно. Наравно да она мора да се укључи у ту борбу, али, извините, она мора да штити пре свега ову државу, за шта је ми и плаћамо. Мислим да је оваква дефиниција система одбране коју сте ви овде дали, и уопште одбране Републике Србије, нешто што је велики напредак у самом закону.

 Такође, веома важна ствар је што сте дефинисали ко су субјекти одбране. То је врло битна ствар, зато што то до сада нисмо имали прецизно дефинисано. Субјекти система одбране су пре свега грађани, државни органи, органи аутономних покрајина, органи јединица локалне самоуправе, привредна друштва, што је веома битно, друга правна лица, предузетници и Војска Србије. Значи, комплетна држава је у систему заштите територијалног интегритета и свега што сте овде набројали, што је веома важно.

 Оно што мене овде занима, чини ми се да је и сама војна одбрана много боље дефинисана него у ранијем периоду, када смо заиста видели да се све то некако сводило на некакву глобалну борбу против тероризма. Данас је војна одбрана, како сте и ви овде дефинисали, део одбране Републике Србије који обухвата скуп мера и активности усмерених на припреме за одбрану и одбрану Републике Србије употребом Војске Србије. Значи, суштина је да се штити држава најпре. То је оно што је важно.

 Што се тиче цивилне одбране, јако је лепо што је ово убачено у закон и подржавам то апсолутно. Али, да би се ово извело, ви морате да имате неку основну обуку грађана, посебно још док су у школи. Говорим о деци која похађају наставу у основној или средњој школи.

 Интересује ме да ли се планира, пошто видим да је овде дата могућност Министарству одбране, тј. вама као министру, да пропишете како ће се цивилна одбрана убудуће манифестовати, како ће се она изражавати, односно да ли ће се у школама можда увести тај предмет, као алтернативни или какав год... Мислим да би требало да наши ђаци ипак прођу почетну обуку везану за саму цивилну одбрану, ако већ чак и грађане дефинишемо као људе који су субјекти система одбране. Значи, ипак морају да имају неко елементарно знање.

 На крају крајева, за време ових поплава видели смо да је то потребно, јер, заиста, да није било Војске, питање је како бисмо се организовали. Могу само да честитам Војсци Србије што је помогла народу; хвала генералу Диковићу и за његово командовање у Шапцу и свим људима који су се одазвали, али да би то било организовано, мислим да би заиста морало да се прође кроз неку врсту обуке.

 Такође, морам да истакнем доктрину коју сте овде прописали – доктрина Војске Србије и сви ови нижи документи. Зашто? Зато што ми до сада нисмо имали никакво планирање. Заправо, имали смо, али то је било јако лоше у Војсци. Ви сада уводите систем једногодишњег, средњорочног планирања и, уопште, планирања на неки дужи период; значи, морате да сагледавате каква ће бити глобална кретања и какво ће бити наше окружење, што је веома важно.

 Самим тим, сматрам да би ту Војска и те како могла, пошто имамо овде цивилну и војну сарадњу, да сарађује са нашим научним институтима, посебно оним који прате глобална кретања. Чини ми се да наша држава веома мало сарађује са научним институтима у овој земљи. Они пишу некакве зборнике, а то скупља прашину, нажалост, и нико то не употребљава. Мислим да би требало да се и те како повежемо, као држава, пошто то плаћамо свакако, требало би да се држава много више повеже са тим институтима. На тај начин би Војска имала, наравно, уз оно што она сама прати, и те какву помоћ државних научних института.

 Оно што ми је запало за око, то су, наравно, надлежности Министарства одбране што се тиче инспекцијског надзора. Одлично је што се проширују надлежности инспекције и што ће коначно то што инспекција достави, говорим о војној инспекцији, што негде неком достави, моћи ће сада и да наложи негде неком и да забрани неки даљи рад, што је веома добро. До сада то није могло, и мислим да се овде уводи неки ред у сам систем одбране.

 Оно где бих вам посебно честитао и добро је што сте то увели у Закон о одбрани, то је заштита војних институција, у смислу бележења у картама и уопште евентуалног сликања војних објеката итд. Добро је да то више не може да се ради и да за то можете кривично да одговарате. Ми смо имали до сада ситуацију да су поједини наши војни објекти, уопште војни ресурси, били на извол'те. Овим законом се то сад поново забрањује, и то је добро. Неће моћи било ко да уцртава војно земљиште или војне објекте на карте, него ће, наравно, то и те како да се брани овим законом и тај ко то буде радио огрешиће се и те како о овај закон, а мораће и да одговара. По том питању, апсолутно то подржавам.

 Што се тиче самог Закона о Војсци, ту има јако добрих дефиниција, пре свега, сама Војска Србије како се организује. Ово како је било до сада није било добро. Добро је што се то мења. Војска Србије убудуће ће се организовати на стратегијском, оперативном и тактичком нивоу, то јасно ту дефинишете. Богами, биће као мирнодопска и као ратна, што је велика промена.

 Немам ништа против назива ратно ваздухопловство, мислим да је то адекватан назив. И, требало би да буде ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана зато што ми пилоте у Војсци не школујемо да врше лупинге и учествују на неким аеромитинзима; немам ништа против, они ту вежбају, то је јако лепо, али, извините, они се пре свега школују да, не дај Боже, у случају неког ратног сукоба, дејствују као ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана.

 Мени је било јако драго када сам видео „Стрижи“ на нашој војној паради, али то је све некако било више за публику, а ипак се ти пилоти школују и раде нешто да би бранили земљу пре свега, тако да сам термин „ратно ваздухопловство“... Не бих чак имао ништа против да уведете ово „ратна речна флотила“, мислим да би то било далеко адекватније.

 Што се тиче увођења Војног правобранилаштва, то потпуно подржавам. Мене лично ако питате, увео бих војни суд и војно тужилаштво. Нажалост, знам да сам у мањини данас и не би се то прихватило, али можда бисмо некад у будућности могли тако нешто да уведемо, не бих имао ништа против.

 У сваком случају, ово су добре измене и допуне и ово би ваљало подржати, пре свега зато што се уводи ред у Војску и у сам систем одбране. Пуна подршка за овако нешто, могу само да вам честитам. Сви посланици Српске напредне странке гласаће за ово.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

 Поштовани народни посланици, сагласно члану 27. и члану 87. ст. 2. и 3. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да ће Народна скупштина данас радити и после 18.00 часова због потребе да Народна скупштина што пре донесе законе из дневног реда ове седнице.

 Поштовани народни посланици, у складу са чланом 87. став 1. Пословника Народне скупштине, сада одређујем паузу у трајању од једног часа. Са радом настављамо у 15.00 часова. Захваљујем.

 (После паузе – 15.05)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Даме и господо народни посланици, настављамо са радом. Реч има прво народни посланик Горан Богдановић.

 ГОРАН БОГДАНОВИЋ: Хвала, господине председавајући. Поштовани министре, поштовани гости из Министарства, поштовани народни посланици, свакако да је једна од основних функција државе да обезбеди одбрану и безбедност Републике Србије и њених грађана у миру, ратном стању и у ситуацији ванредног стања. Из тог разлога је добро што данас расправљамо о допунама и изменама Закона о Војсци Србије и Закона о одбрани.

 Посланичка група Социјалдемократске странке подржава она решења из предлога закона којима се постиже обезбеђивање јединственог и ефикасног функционисања система одбране. Но, постоје одређени сегменти који могу да се поправе и унапреде у овом закону. Трудићу се да укратко, колико ми време буде дозвољавало, објасним пре свега ствари које ми видимо, које би могле у овом закону да буду поправљене, пре свега имајући у виду да је врло важно питање, свакако, унутрашњи систем контроле законитости.

 Из тог разлога, поздрављамо суштину предложених измена по којима Инспекторат одбране извештава министра о уоченим неправилностима и незаконитостима. Зато поздрављамо начело самосталности у раду инспектора.

 Има овде неколико недостатака. Могуће је да министар наруши самосталност инспектора. Наравно, да не бисмо (не само ми) сумњали у све то, из тог разлога тражимо да се пропише да инспектор извршава не само наређења министра тј. да обавештава не само министра него и Народну скупштину. Из тог разлога је посланичка група поднела амандман где тражимо да инспектор обавештава Скупштину тј. надлежни одбор бар једанпут у току календарске године. Овакво решење већ постоји и успостављено је у случају генералног инспектора војних служби, тако да не видимо разлог да овакво решење не буде и у овом закону.

 Да би закон био ефикаснији, сматрамо да је потребно изменити и део који се тиче логистичке подршке. Из тог разлога сматрамо да је на неки начин проблематичан члан 45. где је предложена измена која регулише логистичку подршку Војске. У ставу 3. поменутог члана предвиђа се да логистичку подршку могу пружати само војне установе које су функционално везане за Министарство одбране.

 Мишљења смо да у неким од дефинисаних области није неопходно сужавати избор искључиво на војне установе. Овде пре свега мислим на превоз тј. обезбеђивање превоза за припаднике Војске. Неке делатности не треба уопште да буду у делокругу војске, као што је ловно-шумска делатност. Просто, не видимо потребу да то стоји у овом закону.

 Из тог разлога ми смо и поднели амандман. Верујем, господине министре, да ћете јако пажљиво прочитати то и да ћете прихватити наше сугестије и предлоге које смо изнели у овом амандману.

 Што се тиче измена и допуна Закона о Војсци, када је реч о нацрту тог закона, издваја се неколико предложених промена, али такође је примећено да је законодавац пропустио да предложи неке потребне промене.

 Овде је било речи о синдикалном ангажовању припадника Војске. Управо пред почетак ове седнице ми смо добили један допис од Синдиката Војске Србије где су нам послали, нажалост касно, да предложимо одређене амандмане на предложени закон. Просто, види се из овог дописа да је Синдикат Војске Србије врло мало консултован или није нимало консултован када се радио овај закон, што сматрам да је јако лоше. Кажем вам, ми сматрамо да је овим законом обесмишљено синдикално ангажовање припадника Војске Србије.

 Један од пропуста односи се на члан 14, који регулише право на политичко и синдикално ангажовање професионалних војних лица. Измене Закона у овом члану предлажу промене назива „професионално војно лице“, што апсолутно прихватамо, тј. зваће се „професионални припадник Војске“, што је у духу професионализације ове службе преласком на професионалну војску.

 С друге стране, члан 14, иако допушта синдикално деловање, својим одредбама ускраћује њихов домет и спречава нека синдикална питања. Синдикатима, наиме, није дозвољено да полемишу о опремљености војном опремом, нити руковођењу.

 Подсетићу вас да је овакав члан или став већ регулисан у Закону о Министарству унутрашњих послова тј. о Закону о полицији у члану 134. где се дозвољава право на синдикално деловање на законом утврђени начин. Значи, и ту је пракса показала, сећате се сви, да полиција нажалост уназад неколико година није била опредељена, да су имали протест, да су имали сугестије, предлоге и да је то на неки начин уродило плодом. Зато сматрамо да и у Војсци треба да постоји такав вид отпора или такав вид сугестије и предлога.

 С друге стране, мишљења сам да синдикат има прво да расправља о руковођењу организационим јединицама, али да нема право да преиспитује командовање, јер однос запослених према руковођењу јесте синдикално питање које се много ефикасније може решавати медијацијом преко синдиката него у односу старешина и потчињених, јер уколико се потчињени жали на руковођење старешини, бојим се да то неће на неки начин бити прихваћено. Подсетићу вас на један сличан случај који се десио 2011. године када се један обавештајац из ВОА жалио управо на један сличан пример.

 Сасвим на крају рећи ћу да, што се тиче СДС, да ли ћемо гласати за овај закон зависи од прихватања наших амандмана. Видећете да смо се стварно трудили да овим амандманима побољшамо овај закон. Значи, нисмо ни на који начин желели да политизујемо или било шта друго, него да просто побољшамо и унапредимо овај закон који ће у будућности деловати добро и према припадницима Војске Србије, а и према грађанима Републике Србије. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, господине Богдановићу, мислим да сте извршили замену теза – шта је инспекторат и које су његове надлежности и да је то један од саставних делова Министарства одбране, и шта је генерални инспектор који је дужан да Народној скупштини предаје извештај.

 Инспекторат врши контролу, унутар Министарства одбране, законитости и поступања припадника Војске Србије у јединицама. Његов извештај је у оквиру извештаја Министарства одбране који се предаје Народној скупштини. Значи, имате два појма, два термина и плашим се да то једно с другим не може да иде.

 Што се тиче транспорта, ми нисмо регистровани за транспорт. Зато је и стављена та одредба да можемо да користимо средства других.

 Што се синдиката тиче, ниједан синдикат у Војсци Србије нема репрезентативност. Приликом израде овог закона, ми смо узели позитивна искуства земаља у окружењу, земаља ЕУ и овај члан закона који је данас пред вама је преписан из француског закона о војсци од „а“ до „ш“.

 То што кажете да имате пример војног обавештајца, то вам је дошло од Заштитника грађана као информација, пошто је он пре пар година контролисао, тако да знам одакле податак. Нисте смели да кажете, али ја вам кажем. Требало је да кажете и да је тада Војска поступала по закону и по Уставу, и онако како је дошао закључак тада, на бази те притужбе.

 Што се синдиката тиче, ми нисмо укинули синдикате. Имају право организовања, али сви ови официри овде могу да вам кажу да би онда и прекоманда и сва даља поступања која правила службе налажу у Војсци, на начин како ви то тражите од нас, била просто немогућа. Јер, онда бисте имали притужбе сваки пут кад треба некога да пошаљете у прекоманду или сваки пут кад треба некога да пошаљете на извршење одређеног задатка да каже „нећу“ и да се пожали свом синдикалном вођи, који би дошао сутрадан и давао одређене пријаве.

 Значи, урађено је апсолутно у складу са европским законодавством. Кажем вам одакле смо преписали и могу да вам прочитам колико земаља у нашем окружењу, у Европи, уопште нема синдикате организоване у свом закону. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Даме и господо народни посланици, уважени министре, уважени гости из Министарства и Војске Србије, могу да кажем да ћу и ја, као и посланици СНС, гласати за ове предлоге измена и допуна закона о Војсци и одбрани, зато што су то добри предлози. Чујемо и од опозиције, такође, да је већи део тих предлога оправдан, да су добри, тако да Министарство одбране може да буде задовољно и само треба да буде похваљено због тога што је до сада чинило и учинило овим изменама. Једино могу да кажем да ми је жао што нисмо то стигли да одрадимо у децембру месецу, када је било потребније, али, ево, завршавамо сада, месец дана касније. Неке друге ствари су нам се испречиле, али битно је за Војску и за цео наш одбрамбени систем да ово крене набоље.

 Многе промене су усклађиване са другим прописима и доносе разне промене, већ смо овде говорили о томе. Ја ћу само да наведем пар. На пример, да се додатно уређују питања која се односе на специфичну војну службу и службу под отежаним условима, што је битно, као и да поред здравствене, а то је по мени веома битно... Сетите се закона који смо доносили о овим фирмама за физичко-техничко обезбеђење, приватним агенцијама за обезбеђивање имовине и лица, где смо им увели обавезно лиценцирање, тј. здравствени преглед једном годишње. Овде се сада у предлогу закона о Војсци прецизира да лице које се прима у професионалну војну службу, поред здравствене, има и психофизичку способност, тј. да се и она утврђује, што је такође веома битно. То није писало у претходном предлогу закона. Писало је да је само здравствена способност потребна да би неко био професионални припадник Војске Србије.

 Као некадашњи припадник ратног ваздухопловства и противваздушне одбране (сада се водим у резервном саставу), слажем се са овом променом у Закону да уместо „ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“ стоји „ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“. Значи, као неко ко је био припадник тих јединица када смо бранили нашу државу од агресије и бомбардовања НАТО пакта, која је била неправна, могу да кажем да је то нешто што је наша традиција и није је требало прекидати. Требало је да остане такав назив. Задовољство ми је, а и знам многе официре, са којима сам се чуо и видео, неке војне пензионере, који се слажу да овакав назив треба вратити и да то треба да буде саставни део Закона.

 Желим да кажем и нешто као шеф делегације нашег парламента у Парламентарној скупштини НАТО пакта, што се тиче рада Министарства и Војске Србије. Што се тиче Србије, ту је заиста много тога урађено и Србија је једна од држава чланица Партнерства за мир, као војно неутрална држава. Има их још, рећи ћу да је такав случај са Шведском, Финском, Аустријом, Швајцарском. Србија заиста ту сарађује максимално и прима све похвале, и њена војска и наш одбрамбени систем. Где год се појавим и са ким год да разговарам, наша војска добија похвале за тако нешто.

 Од стране Србије је урађен и ПАРП, тј. периодични процес прегледа и оцене рада, који треба да олакша наше реформе система одбране и допринесе томе да наше оружане снаге достигну највише оперативне стандарде; као и Индивидуални акциони план партнерства, или ИПАП, који је највиши облик сарадње са НАТО-ом кроз Партнерство за мир, а не подразумева чланство, јер многи често то замењују, односно замењују тезе. Он предвиђа редовне циклусе дијалога са НАТО пактом о четири групе питања, политичко-безбедносним, војно-одбрамбеним, административним и питањима јавне дипломатије, научне сарадње и планирања у ванредним ситуацијама. Када све ово набројим, видећете колико је то све нама потребно и добро да сарађујемо са светом и са том војном алијансом по том питању, наравно, и са свима осталима.

 Кажем, треба увек да пратимо искуства оних који су веома успешни у томе, попут Аустрије или Шведске, јер они су добри примери војске и одбрамбених система који сарађују у оквиру Партнерства за мир.

 Ја нећу овде изражавати, јер желим да дам подршку Војсци Србије и Министарству одбране за будући период, ја нећу овде изражавати жал за неким ранијим временима, за неком ранијом техником и опремом, јер је чињеница да Војска Србије у техничком смислу, хајде да кажемо, има проблем, да није на нивоу на коме би требало да буде, који заслужује и који је потребан нашем одбрамбеном систему, који је потребан ономе што Војска заслужује, па и наши официри са знањем које имају, какво наоружање и опрему треба да имају.

 Ми морамо да уложимо, и то морамо да схватимо због свега што се дешава тренутно у свету. Чули смо овде примере невојних претњи које имамо, јер у свету се много тога дешава. Имали смо и то Арапско пролеће, имамо и ситуацију у Украјини, имамо изузетно велику опасност, ко то схватио или не, заиста велику опасност од нечега што се зове Исламска држава и што се окреће, што може да буде окренуто и према нашој сигурности и сигурности наших грађана. Зато је потребно да, између осталог, као део одбрамбеног система, и Војска Србије буде што боље опремљена и спремна да одговори на те изазове.

 Нашу војску морамо боље да опремимо. Без обзира на све, тешка су времена, али наш одбрамбени систем заслужује да кроз буџетска средства определимо у будућем периоду, и апелујем на све посланике да тако наступамо, више средстава за Војску Србије.

 Ове земље о којима сам говорио имају тај неки ниво од 2% БДП-а, да се издваја за војску. Mислим да је то неки минимум, с обзиром на то да смо раније закидали на рачун неких других система, aли није праведно када сви знамо и када овде говоримо, ако нам је нешто за понос, онда је то наш одбрамбени систем и Војска Србије. To и грађани Србије кроз све анкете показују.

 Ја знам, да нам је на том нивоу организован здравствени систем, образовни систем, правосуђе, да бисмо ми већ били, на нивоу на коме је организован одбрамбени систем или Војска Републике Србије, ми бисмо већ могли да будемо члан ЕУ као једна веома развијена држава, али остали системи нису на том нивоу, а то је само зато што су ти људи патриоте, што су штедљиви, што су стручни, што знају шта раде и довели су на тај ниво систем.

 Њима треба и даље помоћи, јер то је за добробит наших грађана. Ако имамо безбедну државу, ако смо у безбедном окружењу, сарадњом са свима осталима, ми онда можемо и безбедно да развијамо привреду, јер то гледају и привредници, између осталог, када одлучују где ће да инвестирају и где ће имати сигурније окружење да би могли да стварају профит, да зарађују, да раде, да праве производе које раде.

 Према томе, ја бих апеловао на све да подрже ова два предлога закона, измене и допуне, јер су добро урађени и да подрже Војску Србије и наш одбрамбени систем јер они то заслужују и да у будућем периоду обратимо на то пажњу како бисмо и у техничком смислу Војску Србије опремили боље него што је данас. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Дарко Лакетић. Изволите.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре, уважене колеге народни посланици, заиста разумем потребу за доношењем нових закона из пакета војних закона, пре свега зато што сматрам да ће се на тај начин отклонити проблеми и недостаци који су уочени у току праћења спровођења важећег закона, Закона о изменама и допунама Закона о одбрани.

 Оно што могу рећи као свој лични став јесте да се на тај начин врши преко потребно усаглашавање правног система, односно промена правног система у Републици Србији које су ступиле на снагу након доношења претходног, дакле, важећег Закона о одбрани.

 Такође, сматрам да је један од врло битних разлога за доношење овог закона управо отклањање вишеструког уређивања истих или сличних надлежности, што је врло битно, али исто тако мислим да је у овом закону такође лепо обухваћено и то да се више надлежности које се понављају у неколико закона који регулишу област одбране на тај начин уреде, а све ово заједно допринесе ефикаснијем функционисању система одбране.

 Међутим, ја ћу навести и неколико момената где мислим да је направљен врло значај помак у односу на ранији закон. Навешћу следеће: само доношење закона о изменама и допунама Закона о одбрани, можемо рећи, данас има апсолутно правно утемељење. Подсетићу да је чланом 7. став 2. алинеја 1. дефинисан годишњи план употребе Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама.

 Када је доношен претходни закон, дакле важећи Закон о одбрани, спорно је било управо утемељење овог плана у стратешким документима. Наиме, тада се законописац позивао на Стратегију националне безбедности Републике Србије, на Стратегију одбране Републике Србије и Стратегијски преглед одбране Републике Србије. Међутим, оно што је врло значајно јесте да су управо ови стратегијски документи били у скупштинској процедури и оно што је врло значајно јесте да чак и нацрт стратегијског прегледа није ни био доступан јавности. За разлику од тога како се тада радило, данас већ постоје усвојени стратешки документи, тако да и овај закон има апсолутно правно утемељење.

 Други моменат који је такође врло битан јесте једна велика замерка овом претходном, важећем Закону о Војсци, а тиче се члана 14а. Та замерка је, још када је био доношен, више пута изнесена. То је члан којим се забрањује професионалним припадницима Војске да учествују у удружењима која се баве тематиком одбране. Овим чланом тадашње Министарство обране је управо манифестовало затвореност према грађанском друштву. Исто тако, овакво решење је, што је врло битно, у супротности са начелима демократског цивилног друштва.

 Што је још горе, тај члан је такође био споран из разлога што је био супротан члану 141. Устава који прописује да је Војска Србије под демократском цивилном контролом. Али, и супротан Закону о Војсци, тачније члану 29. Закона о Војсци, који каже такође о демократској цивилној контроли која прописује да су субјекти ове контроле, између осталих, и грађани, па самим тим и њихова удружења. Подсетићу да је овај закон изгласала бивша власт 2009. године.

 Чланом 6. новог закона предлаже се управо измена у члану 14а којом се професионалним припадницима Војске Србије, уместо забране, омогућава да, уз сагласност министра, активно партиципирају у удружењима где је управо тематика одбране, односно где се остварују значајни циљеви везани за одбрану и војску наше земље. На тај начин се омогућава начело демократске цивилне контроле над Војском, али и презентује апсолутна отвореност Министарства одбране према грађанском друштву. Управо је то један непосредан одговор на неаргументоване нападе Заштитника грађана на Војску, министра, ВОА.

 Када смо већ код Војнообавештајне агенције, не могу а да не поменем управо оно што је малочас изречено, а то је куповина опреме за прислушкивање у време претходне власти.

 Дакле, моје питање је упућено директно министру одбране. То је нешто што није само моје питање, као народног посланика, већ нешто што сигурно интересује грађане Србије, а то је – да ли су тадашњи опозициони лидери били прислушкивани у периоду бивше власти; ко је прислушкиван, кога је тадашњи министар, односно кога су надлежне службе прислушкивале; зашто је опрема купљена без знања и сагласности наших надлежних служби које одлучују о томе? Молим вас, пре свега у циљу информисања јавности и наших грађана, да нам дате одговор на то питање и једном детаљном истрагом установите о чему се овде заправо ради.

 Мој лични одговор и одговор Посланичке групе СНС свакако је да ми мењамо закон тако да све што радимо буде још транспарентније. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јанко Веселиновић. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани представници Министарства, уважени министре, морам рећи да имам озбиљну трему. Пре свега, на месту председавајућег је генерал, испред мене је десетак генерала, пуковника. Морам рећи да, памтећи своје служење војске, имам озбиљну трему, али немам страх. Страх имам више од министра, имајући у виду речи које је ових дана изговорио, које су биле прилично тешке. Ја се надам да данас неће бити тако тешких речи у односу на посланике, као што су биле оне према Заштитнику грађана.

 Министре, нисте дали одговор на питање због чега хитан поступак, каква је преша била да се донесе закон из области војске и одбране, из области посла државног, који се не доноси тако преко ноћи, закон из те области. Дакле, није уобичајено да се у модерним демократијама, ако хоћемо да будемо, закони из области одбране и они који се односе на војску доносе по хитном поступку.

 Знам да ви не желите да заостајете за министрима из других ресора, међутим, ова област је, министре, врло осетљива. Видите како је ових дана то искочило из неког колосека који значи добро уређену државу, да се Војска на неки начин, односно службе неке, прилично отела контроли. То тако изгледа, министре.

 Неколико ћу ствари рећи, немам пуно времена. Прва ствар се тиче надлежности председника Републике када је у питању Закон о одбрани. Ту се проширују нека овлашћења председника, и то смо можда могли да детаљније изанализирамо да смо имали могућност да детаљније погледамо закон.

 Међутим, не знам, министре, зашто нисте предложили измену и члана 17. Закона о Војсци? У том члану се такође дају неке надлежности председника Републике, а оне су биле врло актуелне када је била у питању војна парада. Допис који сте ви потписали и послали ми као одговор на моје посланичко питање од 1. децембра 2014. године, када говорите ко је наредио одржавање војне параде четири дана пре него што је Београд ослобођен, каже да је то урадио председник Републике. Можда би било добро да смо овај члан прецизирали, а можда и утврдили то да, рецимо, председник Републике не може да се креће мимо услова и закона и мимо календара, црквених, војних, било каквих календара, да ограничимо ту могућност председника, ако је он већ крив.

 Следећи део одговора тиче се вас. Нисте дали одговор, министре, колико је коштала војна парада. Нешто сте наоколо, као киша око Крагујевца... Нисте рекли колико је коштала, да ли је милион долара, десет милиона долара, педесет милиона долара. Знамо само да су тамо министри киснули уместо да су се бавили неким озбиљним државним пословима.

 Међутим, рекао је мој колега Богдановић да су нам писали и војни синдикати. Наравно, ми жалимо што сте ви војним лицима смањили плате. Велико жаљење имамо и због тога што сте војним пензионерима смањили пензије. Ви кажете овде у члану 90, који мењате: „Професионалном војном лицу распоређеном ван Војске Србије припада плата...“. И у претходним члановима се говори да војницима припада плата. Каква плата? Да ли се од те плате, министре, може живети? Да ли војна лица могу да стекну стан, да ли могу за време свог радног века? Министре, кажете да могу, а није ниједан стан за време ваше власти саграђен, ниједан стан ниједно војно лице није добило. Пре тога је у тој области било много боље.

 Због тога вас питамо, министре, шта ћете урадити да би Војска функционисала? Људи који раде тамо би морали имати неку адекватну накнаду. То су људи који су се школовали, завршили тешке школе. То нису никакви приватни факултети, никакви мастери који су стечени на приватним факултетима. Сигуран сам да ту нема таквих људи. То су људи који су добро загрејали столицу да би постали то што јесу и да би носили ова одликовања.

 Неки дан, шетам Новим Садом и видим оглас – продајемо одликовања. Знате докле је дошла држава када људи продају своја одликовања? Знате докле је дошао војник или официр или неко ко је био у неком рату, па продаје одликовања?

 Уважени министре, ако прихватите неке амандмане, ми ћемо подржати овај закон зато што сматрамо да он јесте одређени помак, али не решава кључна питања. Не решава положај војника, официра. Овде ви укидате нека права (не знам да ли је то данас неко споменуо) када је у питању одлазак у пензију. До сада су сва лица која оду у пензију а војници су, војна лица, имала неку отпремнину. Сада се то укида. Остаје само за она лица која одлазе у инвалидску пензију. Не знам, код синдиката нисам видео тај приговор и примедбу, али је то тачно.

 Има ту још неких питања која се тичу назива, термина. „Ратно ваздухопловство“, мислимо да није примерено. Зашто нисте, рецимо, ишли на термин „војно ваздухопловство“, па би се разликовало, рецимо, од цивилног ваздухопловства, а не би асоцирало на то да се припремамо за, не дај Боже, неки рат? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, члан 106. став 1. Нећу тражити да се гласа о повреди Пословника, али мислим да је претходни говорник говорио о свему другоме, а најмање или готово ништа о предложеним законима. Говорио је о црквеним календарима, о паради, о платама, о приватним факултетима, о продаји одликовања. Нигде нисам, а пажљиво сам прочитао и један и други предлог закона, нигде нисам нашао било шта и било какву спону црквених календара и продаје одликовања или било каквих одликовања са предложеним законима. Повређен је члан 106. став 1.

 С друге стране, господине председавајући, могли сте да подсетите господина Веселиновића да му није сметало када је господин Тадић био и председник државе, и председник Демократске странке, и председник Владе и председник свега и свачега – тада му је аплаудирао – и врховни командант и не знам шта све. Тада му је одговарало што је био, и против Устава, председник државе и председник политичке странке. А сада му смета што човек који је директно изабран на изборима, који је председник свих грађана Републике Србије добија шира овлашћења. Та врста недоследности је ремећење демократских односа, али и достојанства Народне скупштине, тако да су повређени и члан 106. став 1. и члан 107. Пословника.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, као председавајући не могу да оповргнем то што сте рекли, али мораћете да разумете, господин Веселиновић је на почетку говора изразио дозу страха због председавајућег и због присуства оволико официра и министра. Ја сам се уплашио да човек не добије стрес и због тога сам га толерисао. Разумећете.

 (Зоран Бабић: Поштујем. Хвала.)

 Изволите, господине министре.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, када седите иза мене и ја имам дозу страха, као бивши генерал у пензији.

 Немојте да се плашите, господине Веселиновићу, грађани Србије могу да буду безбрижни. Војска Србије, официри, часни официри Војске Србије своје задатке извршавају у складу са Уставом, законским овлашћењима, тако да ни вас ни било кога другог не треба да буде страх од Војске Србије.

 Знам да време и постојање Војске Србије почиње од периода 2006, 2007. и 2008. године. Пре тога ништа није постојало, 170 и нешто година војног образовања је пало у воду, али од 2008. године је то кренуло, и то је у реду. Међутим, морате да знате да смо у 2014. години зграду на Бежанијској коси, која је деведесетих година почела да се гради за војна лица, завршили, и ту смо поделили 82 стана. Током 2015. године биће завршена, то је број 29, зграда на Бежанијској коси, војна лица одлично то знају. Очекујемо да у 2015. години на Бежанијској коси завршимо додатних 150 станова.

 Ради ваше информације, Војно правобранилаштво које уводимо и враћамо назад било је, као што су и војни судови били угашени у то време, скрајнуто да би могла да се распродаје имовина Војске Србије на начин како је то рађено у том периоду до 2012. године, да би могли да се дају одређени пашњаци, да се граде зграде, да се праве разноразне ствари. Е, ми зато то враћамо назад сада.

 Када су отпремнине у питању, ви сте народни посланик и видели сте реакцију свих официра поред мене, то што сте изрекли апсолутно није тачно. Отпремнине остају као што су биле и раније. Немојте само да уносите без везе забуну, јер то није тачно. Наравно да водимо рачуна о социјалном статусу наших припадника.

 Питали сте за хитност поступка. Ја сам вашем колеги објаснио да је овај закон био већ у скупштинској процедури. Због немања времена нисмо успели да уђемо у скупштинску расправу пре Нове године, завршили сте заседање и зато смо га пребацили за овај термин.

 Међутим, знате и сами, као што сам малопре рекао, члан 192. је у том тренутку резултирао тиме да је велики број припадника Војске Србије високог чина дошао са захтевом да искористи закон, јер је било питање када ће овај закон да уђе, када ће то да буде пребачено на 110, кад ће моћи поново да оду у пензију, а да искористе услове за пензионисање у том тренутку. Због тог континуитета и због каријерног управљања припадника Војске Србије, ми смо тражили да се овај закон што пре усвоји да не бисмо имали тај дисконтинуитет, и то сам малопре објашњавао.

 Изрекли сте такође нешто што, знајући вас, уз вас не иде – служба се отргла контроли. Да, али којој контроли се служба отргла? Отргла се да више не можете да управљате њом када треба да се провери афера „Сателит“, када треба да се ухапсе они који узимају новац за мито и купују средства на Војномедицинској академији. Отргла се за оне који купују радаре без сагласности стручних служби Војске. Отргла се служба да више не могу да се добијају информације од појединаца који су били у тој служби. Није се отргла од закона. Није се отргла од грађанске контроле, од цивилне контроле ВБА. Није, али се отргла у овом другом делу, јер је почела, малопре сте чули, неко од вас посланика је рекао, да ради свој посао. Оно што је било годинама брањено, почела је да ради свој посао, да више не може да се деси да вам неко заузме магацин оружја и муниције, као што се то дешавало 2011. године. Ту се служба отргла и зато је треба напасти.

 Чак, поједини који седе у овој сали су на форумима тражили да дођу контролни инострани елементи и да се баве контролом службе ВБА, да дођу из НАТО-а, да дођу из ЕУ, да дођу неке невладине организације које су јако заинтересоване да контролишу рад ВБА.

 Прочитали сте мој допис којим сам вама одговорио на ваше посланичко питање, каква је процедура, да сте желели да га прочитате, и како се наређује почетак припреме војне параде, као и наш предлог да буде 16. октобра, који смо дали председнику Републике тада.

 Нисам вам одговорио колико кошта војна парада. Тачно. Рекао сам вам да то апсолутно није податак који је тајан, да ми просто расправљамо у Војсци, и овде су само људи који су задужени за те ресоре у Војсци Србије. Шта то значи и да ли нам је трошак војне параде… Ако можете да нам помогнете, хвала вам. Ја бих волео да нам ви помогнете у томе.

 Да ли је то што је војска тог дана или тих дана јела у Београду трошак војне параде, јер смо морали те оброке да дамо и доле у Врању, морали смо да дамо и у Зрењанину, морали смо да дамо и у другим местима? Да ли је то што смо потрошили гориво и време налета наших пилота трошак параде, јер нису обавили своју обуку у марту месецу, коју су морали да имају да би имали одређени број сати налета, и пилоти хеликоптера и пилоти ловачке авијације и свега осталог што имамо?

 Нисмо имали, нажалост, акумулаторе, јер је неко желео да уништи све то. Имамо проблем са предузећем „Крушик акумулатори“, које је продато и приватизовано 2012. године а снабдевало је Војску Србије тиме.

 Да ли је трошак параде то што смо увежбавали стројеви корак? То смо морали да радимо и у Врању, и у Нишу, и у Крушевцу, свуда.

 То је само дилема коју имамо и ја бих волео да ми помогнете.

 Али, свака ставка у Војсци Србије је евидентирана и на располагању је јавности. У нашем завршном рачуну биће приказано све. Биће приказано да смо у односу на неки период од пре 2012. године уштедели, само на путовањима у земљи и иностранству, петсто милиона динара. Само на те две ставке смо уштедели петсто милиона динара. Биће записано у томе да смо по први пут дошли на 75% попуњености ратних и мирнодопских резерви нафтних деривата, за 15 година се то није десило; да смо по први пут дошли до 70% попуњености наших ратних и мирнодопских резерви хране. Такође, тога није било нигде. Тако да немојте да бринете, Војска Србије и Министарство одбране ниједан детаљ не желе да сакрију од јавности. Увек смо јавни и транспарентни, само имамо проблем како да прикажемо ово, ништа друго.

 Када кажете одликовања, продаја неког одликовања, мени је жао, али мислим да су то пре они музејски експонати.

 Малопре сам имао питање из Социјалистичке партије Србије зашто дајемо да се раде одликовања, медаље и све остало у Народној банци. Управо да не би дошло до злоупотреба у изради истих, да бисмо могли да имамо евиденцију. Господин председавајући као генерал зна, а и ови људи поред мене, који носе своја одликовања на грудима, колико је то важно. А не да се то ради као у претходном периоду, па онда можете да добијете једно овакво одликовање које је радио бивши министар одбране и на коме пише његово име и презиме! Управо зато дајемо Народној банци да ради, да не би долазило до оваквих ствари. То је одговор и за господу из СПС-а.

 Мислим да сам одговорио на већи део ваших питања, господине Јанковићу. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Господине Веселиновићу, по ком основу се јављате?

 (Јанко Веселиновић: Реплика. Неколико пута ме је споменуо.)

 Господине министар је одговорио на ваша питања. Није вас споменуо у негативном контексту. Мислите да сте у негативном контексту споменути?

 (Јанко Веселиновић: Јесте.)

 Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала, председавајући. Дакле, министре, немојте да мењамо тезе. Нисам рекао да се бојим официра. То је јако важно. Рекао сам да имам трему од њих, сећајући се својих војних дана, служења у војсци, часног служења у војсци. Мислим да су то сви официри који су овде били могли да чују. То сам рекао и председавајућем, такође, да имам трему. А рекао сам да се вас бојим, односно плашим, имајући у виду ваше овонедељне иступе према неким другим независним регулаторним телима, па сам рачунао да ћете се тако понети и према мени као народном посланику.

 Морам признати да сам прошао много боље од господина Јанковића. Веселиновић је прошао боље од Јанковића. Јанковић вам је на памети, па сте мене назвали Јанковићем. Знам да није било лоше намере. Вероватно вам је он, на неки начин, ноћна мора.

 Нисам имао никакву злу намеру када сам говорио о данима и месецима, када је у питању војна парада. Међутим, желео сам само једно питање, и у том смислу јесте мој одговор када је у питању оно, ви сте неколико пута рекли – отргли контроли. Хоћу, као народни посланик, да знам колико је коштала војна парада. Хоћу да знам. Ако кажете да нам не можете рећи, онда је то већ неки други проблем. Хоћу, као народни посланик, да знам да ли су припадници неке обавештајне службе или припадници јединице напали жандармерију приликом обезбеђивања брата Александра Вучића? Хоћу да знам. Дођите на одбор... (Искључен микрофон.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Веселиновићу, ја вас молим, врло добро знате кад је, по Пословнику, дан за питања. Ви можете да упутите питања, надлежно министарство ће одговорити. Сада сте имали могућност за реплику на излагање господина министра. Сами сте рекли да сте поменути у негативном контексту, што смо видели да није тачно јер сте рекли да знате, када је у питању лапсус око вашег имена, да то није било злонамерно, тако да сматрам да више немате могућност за реплику.

 (Јанко Веселиновић: Дозволите ми да завршим.)

 Управо сте завршили, господине Веселиновићу.

 Реч, по Пословнику, има народни посланик Драган Шормаз.

 ДРАГАН ШОРМАЗ: Ја морам, председавајући, да вам упутим, без обзира на ову реакцију, али после минут и педесет секунди излагања колеге Веселиновића, критику. Мислим да сте повредили члан 27, и то не први пут данас. Више пута сам прећутао, али... Ово је начелна расправа, ово је Пословник против којег сам ја гласао као народни посланик, али он је важећи. Зна се ко га је предложио. Ово је начелна расправа, посланици говоре; ако поставе неко питање, добију одговор од министра. Шта после? Значи, тако можемо, и други посланици чекају, имамо пет сати расправе. Ако ви свакоме дате реплику, онда ће се то продужити на оних десет сати, за које нисмо гласали, знате.

 С друге стране, апсолутно не видим ниједан разлог због којег сте дали господину Веслиновићу да говори, плус што сте дошли... Када је он почео, ви нисте председавали него је господин Констадиновић председавао. У сваком случају... Арсеновић. Извините, генерале. У сваком случају, не видим разлог због чега. Министар је објаснио. А све време (већ је била једна примедба господина Бабића) није говорено уопште о законима. Као ни сад.

 Њега интересује, не знам, ово, оно, цена, заштитник итд. Ма, има дан за постављање питања, може у писаној форми да постави питање, има одбор где може да постави питање и да добије одговоре. Сада је тачка дневног реда Закон о одбрани и Закон о Војсци, измене и допуне. И то је то. И молим вас да водите рачуна о томе.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч, по повреди Пословника, има народни посланик Балша Божовић. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Даме и господо народни посланици, господине Бечићу, прекршили сте члан 108. а самим тим и члан 107. Ево, образложићу укратко. Дакле, о реду на седници Народне скупштине стара се председник Народне скупштине, или председавајући, у његовом одсуству.

 Не могу да верујем да можете да дозволите да посланик позиционе већине држи вама предавање како и на који начин треба да водите Народну скупштину, а да при том не реагујете и да при том чак тај посланик позиције добије аплауз од стране својих колега.

 Дакле, уколико сте под притиском владајуће већине, молим вас да тражите паузу од пет минута да би се шефови макар посланичких клубова састали па овај проблем решили до краја. Али, вама неко да сугерише да ли имате право да дате некоме реплику или не... Овде онда причамо о демократским процедурама или неким устаљеним обичајима који постоје у парламентарним друштвима, какво очигледно овај посланик мисли да Србија није.

 Заиста верујем да ћете успети да се одбраните од оваквих насртаја појединих посланика, који вама овде пред свима, пред очима јавности говоре да ли ви имате право да дајете реплику или не. То јесте ваше право да одредите, али он вам сугерише да то не радите. Зато што му се жури јер већ пет сати расправљамо, по његовом мишљењу, о веома небитним стварима. По нашем мишљењу, о веома битним стварима, стварима које се тичу безбедности грађана, пре свега, наравно Републике Србије.

 У том смислу вас молим да убудуће опоменете оне који тако дискутују. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, дужност је да одговорим на ваше указивање на повреду Пословника. Господин Шормаз ми је указао да је господин Веселиновић искористио могућност, пошто сам ја био ван сале, и испунио обећање да у свом говору неће говорити о теми. И, управо ми је то кроз повреду Пословника објаснио господин Шормаз, да је то господин Веселиновић урадио, да је ипак испунио обећање које је дао у преподневној расправи да кад дође на ред по редоследу говорника неће говорити о теми. Ја сам морао да саслушам господина Шормаза, да закључим да је, због квалитета и озбиљности расправе, нажалост, у праву и да ћу се трудити да у наставку расправе упутим говорнике да говоре о теми.

 Захваљујем. Да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.) Хвала.

 Господин Братислав Гашић, министар у Влади. Изволите. Одустајете? Захваљујем.

 Господин Шутановац, ви сте се јавили. По ком основу?

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Врло експлицитно, као бивши министар. Министар је држао, како је рекао …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, молим вас, пре него што наставите, ја сам пажљиво слушао оно што је говорио господин Гашић. Ниједног тренутка није поменуо ваше име. Поменуо је бившег министра. Ја сам замолио да ми се да та медаља да погледам, али овде видим нечитко име и презиме, верујте да не могу да прочитам. Ако сте се ви препознали на томе, изволите, имате право на реплику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине Бечићу, захваљујем. Управо, моја идеја је да ову расправу подигнемо на мало виши ниво.

 Постоји Закон о ордењу, по коме председник Републике додељује ордење.

 То што ви држите у руци, господине Бечићу, зове се жетон. То што то не зна господин Гашић па то назива орденом и фасцинација жетоном, који, сигуран сам, има и господин Шормаз... Добили сте од неког официра стране војске, претпостављам. То је нешто што је уобичајено за оне земље које немају новац да праве неке велике презенте, разумете, па је прављен тај медаљон, односно жетон, на коме је име министра одбране зато што тај министар одбране није делио богате поклоне, није куповао оно што Министарство није могло да купи. То је једини разлог.

 Иначе то, господине Бечићу, као што знате, није ни орден, ни медаља. Ништа од тога није. Требало би да опоменете господина министра када прича нешто, а ви сте били у парламенту двадесет година посланик, усвајани су закони који се тичу ордења у овом парламенту, па да му кажете – господине министре, дезавуишете и парламент и јавност, ово је један жетон, безмало кошта колико онај у луна-парку за вожњу аутомобилчићима.

 Јесте фасцинација појединаца, али то не да није озбиљно, него је неозбиљно да министар одбране то вади и тиме маше. Молим вас да ставите на увид камерама, да виде како то изгледа, да ли има бар неку могућност да се закачи, окачи око врата или томе слично – нема.

 Видим да сте се и сами сада нашли у чуду, али, верујте ми, ово што вам говорим је једина истина. Сви официри који седе овде, ево, генерал Зрнић... Јесте ли имали прилику да добијете то од ваших колега из страних војски? Па, јесте.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Пре него што дам реч господину Гашићу, мало покушавате, господине Шутановац, да вређате интелигенцију посланика. Прво, ово не може да буде жетон из луна-парка, ево, консултовао сам се са господином генералом. Он ни у једном случају није потврдио да је ово жетон. Ово је нешто што може бити као поклон или на неки начин може бити одликовање неком госту у међународној заједници, пошто је на енглеском језику.

 Ево, може да просуди и јавност да ли је то жетон из луна-парка.

 Реч има министар Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Искрено, нисам желео да причам, управо сам желео да буде на једном вишем нивоу расправа о ова два важна закона за Министарство одбране. Имао сам питање од Посланичке групе СПС зашто дајемо Заводу за израду новчаница да нам раде одликовања. Управо, да бисмо спречили овакве злоупотребе, да неко паре из буџета Министарства одбране троши на жетоне за луна-парк.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Реч има народни посланик Александар Марковић. Изволите, господине Марковићу.

 АЛЕКСАНДАР МАРКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Поштовани господине министре, поштовани представници Министарства, поштовани официри, даме и господо народни посланици, драго ми је, господине председавајући, да сте одлучили да се вратимо на оно што је тачка овог дневног реда.

 Пред нама су данас изузетно важни предлози закона, Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије и Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани. Оно што бих волео да одмах на почетку свог излагања у начелној расправи истакнем, то је да снажно подржавам ове предлоге закона, али и све остале напоре Министарства одбране и Војске Србије да се на најбољи начин уреди ова веома значајна област.

 За Србију је ова област још важнија због чињенице да се односи на ону сферу на коју можемо бити поносни, поготово када ту сферу посматрамо из угла традиције и историје.

 Мислим да не треба посебно и нарочито напомињати колико смо пута у историји имали могућност да будемо поносни управо на ту српску војску и управо на тог српског војника. Само протекла 2014. година је година када смо обележавали стогодишњицу Великог рата, стогодишњицу Првог светског рата, када смо обележавали стогодишњицу две велике битке, Колубарске битке и Церске битке, у којима је Србија свима показала и објаснила шта заправо значи одбрамбена способност једне земље, шта заправо значи и шта је то мотивација да се земља брани и одбрани и, коначно, шта је то морал и част српског официра и српског војника.

 Подржавам доношење ових измена закона зато што сматрам да ће се тиме отклонити сви недостаци и све мањкавости које су до сада примећене, зато што се овим предлозима прецизније дефинишу многи појмови везани за Војску Србије и Министарство одбране, а све у циљу бољег, функционалнијег и ефикаснијег деловања Војске Србије, Министарства, али и целокупног система одбране наше земље.

 Не могу да се не осврнем и да не истакнем као посебан део Закона о одбрани који се односи на успостављање Војног правобранилаштва као посебне организационе јединице Министарства која ће моћи да заступа Министарство одбране и Војску Србије пред судовима и другим државним органима, као и да предузима све правне радње и средства у погледу заштите имовинских права и интереса Србије, као и средстава Министарства одбране и Војске Србије потребних за одбрану и безбедност. То је нешто што мислим да је добро. Мислим да је то најзначајнија новина коју овај предлог закона уводи.

 Када је реч о предлогу закона о Војсци, подржавам све предложене измене, односно све оно што тај предлог закона дефинише. Прецизно и функционално се уређује надлежност Војске, организација, састав и начела службе у Војсци, специфична војна служба и служба под отежаним условима; затим, командовање и руковођење Војском Србије; затим, део којим се уређују чинови у Војсци Србије, симболи и обележја Војске; војни празници; називи јединица и установа; верска служба и све остало.

 Мислим да је на адекватан начин уређена и област која обухвата одговорност за насталу штету; демократску и цивилну контролу; јавност рада и све остало.

 Налазим за сходно да истакнем враћање неких традиционалних назива – наиме, реч је о називу „ратно ваздухопловство“ – као и враћање морнаричких чинова официрима речне флотиле, за које лично сматрам да су примеренији и адекватнији него досадашњи предлог.

 Не могу а да се ипак не осврнем на једну тему која се данас наметнула у току расправе, а односи се на прислушни уређај у Војнобезбедносној агенцији. Желим да поставим нека питања. С обзиром на то да је купљен у време бившег режима, желео бих да знам и морам да питам – да ли министар или неко од представника Министарства има сазнања да ли је он купљен на основу неких валидних одлука, на пример, на основу одлуке Владе, или је купљен на основу приватне жеље тадашњег министра одбране?

 (Председавајући: Господине Марковићу, исто важи и за вас као за господина Веселиновића. Имамо дан за питања, у том дану ћете поставити питање и упитати министра. Захваљујем.)

 Враћам се на дневни ред. Ово су врло значајна питања и мислим да заслужујемо одговоре, господине председавајући. У најмању руку, онолико колико заслужујемо одговор на питање колико је коштала израда овог одликовања о коме сте малопре говорили.

 На самом крају, уз све наведене добре стране које карактеришу ове законе, додајем и један лични суд да је приказаном озбиљношћу у изради овог текста Влада Србије показала да високо уважава Војску као институцију, њен значај и њену позицију у држави. Оваквим односом Војсци Србије се пре свега од стране државе враћа важност и улога која јој и припада. Из свих ових разлога, желим да позовем све посланике да подрже ове законе за које мислим да ће врати Војску Србије на место које јој заслужено и припада. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Марковићу.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Господин Шутановац, реплика, али по ком основу?

 (Драган Шутановац: Рекао је – желим да питам бившег министра.)

 Знам, господине Шутановац, али морате схватити, због седнице Скупштине и због озбиљности расправе, због свих народних посланика, не може сваки пут када се помене неки бивши министар да то вама буде довољан основ за реплику.

 (Драган Шутановац: Питајте да ли се односи на мене.)

 Молим вас, господине Шутановац, имате пет минута на крају расправе. Забележите сва питања и, молим вас, тада одговорите на њих.

 (Драган Шутановац: Питајте да ли се односи на мене.)

 Не можете сваки пут када неко каже „бивши министар“ да имате право и основ за реплику.

 (Драган Шутановац: Ако је на мене мислио...)

 Господине Марковићу, да ли желите да одговорите на ово питање? Није чуо питање.

 (Александар Марковић: Нашли сте се прозваним.)

 Народна посланица Јасмина Обрадовић има реч. По ком основу?

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Члан 108. Поштовани председавајући, нећу вас подсећати који је став овог члана, ви то сигурно знате. Али, просто је несхватљиво, рецимо, само данас три пута сам подизала Пословник и нисам добила шансу да кажем да је недопустиво да се неке ствари са скупштинске говорнице износе у јавност, вређају интелект, претпостављам, свих овде…

 (Председавајући: Госпођо Обрадовић, молим вас…)

 ... дозволите, док ви водите полемику са господином Шутановцем који, седећи удобно у скупштинској клупи, са вама расправља.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођо Обрадовић, сада ризикујете да вам изрекнем опомену. Госпођо Обрадовић, врло добро знате да можете да се јавите непосредно пошто је прекршен Пословник од стране председавајућег. То нисте урадили, јер пре вас је говорио господин Марковић.

 Такође, врло добро знате да није довољно да неко подигне Пословник – то сам говорио и госпођи Чомић или било коме другом у овој сали – а да није у систему. Значи, морате истовремено када подигнете Пословник и да се пријавите и тражите.

 (Јасмина Обрадовић: Толико знам, господине председавајући.)

 Толико знате. Нисте ниједанпут у току данашњег дана били у систему. Сада сте први пут и немојте да обмањујете Скупштину. Такође, да сте наставили, била би вам изречена опомена, госпођо Обрадовић.

 (Јасмина Обрадовић: Немам речи.)

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Јасмина Обрадовић: Не.)

 Захваљујем. Реч има народни посланик Ђорђе Милићевић. Изволите.

 ЂОРЂЕ МИЛИЋЕВИЋ: Захваљујем, господине Бечићу. Поштовани представници Министарства, поштовани представници Војске Србије, евидентно је да су пред нама два изузетно важна и значајна законска предлога, значајна не само за Министарство одбране и Војску Србије, већ бих рекао и за читаво друштво у целини.

 Најпре желим да кажем да Закон о одбрани уређује систем одбране земље, надлежности државних органа и Војске Србије у одбрани, права и дужности државних органа, јединица локалне самоуправе, грађана, привредних субјеката, предузетника и, наравно, бави се и осталим питањима која јесу везана за одбрану.

 С друге стране, Закон о Војсци у целини уређује положај и надлежности Војске Србије, организацију, састав, начела деловања, специфичности обављања војне службе, командовање, руковођење. Наравно, он уређује и чинове и звања у Војсци Србије, симболе и обележја, демократску и цивилну контролу и друга питања која такође јесу од важности и значаја за Војску Србије.

 Ова два законска предлога, дакле, и Закон о Војсци и Закон о одбрани, већ је о томе било речи, усвојена су 2007. године. Последње измене и допуне Закона о Војсци и измене и допуне Закона о одбрани усвојене су крајем октобра 2009. године. Од тренутка усвајања до данас, дакле, време иза нас је показало да су оба законска предлога недовољно јасна и да је доста проблема у њиховој примени. Сасвим је логично да након једне, рекао бих свеобухватне, анализе, једне врло исцрпне и квалитетне јавне расправе данас у републичком парламенту говоримо на тему измена и допуна Закона о одбрани и измена и допуна Закона о Војсци Србије.

 Наравно, већ је о томе било речи и овлашћени представник посланичког клуба Социјалистичке партије Србије господин Вукић је рекао, посланички клуб Социјалистичке партије Србије ће у дану за гласање подржати оба законска предлога. Наиме, подржавајући ове законске предлоге ми заправо желимо да подржимо јасно и прецизно дефинисане циљеве који се желе постићи усвајањем ових законских предлога, а то је обезбеђивање ефикасног и јединственог система одбране, односно ефикаснијег командовања и руковођења Војском Србије и обезбеђивање ефикасног функционисања Војске Србије.

 Очекујемо да ће усвајањем ових законских предлога бити прецизније дефинисана решења за одређене области, да ће такође бити дефинисане области које до сада нису обухваћене овим законским предлозима и да ће оба закона бити усклађена са осталим прописима Републике Србије.

 Такође, верујемо да ће ови законски предлози након усвајања обезбедити основне реформске процесе у области одбране и Војске Србије, односно да прецизирају обавезе свих субјеката у области планирања, надлежности државних органа у овим областима и, наравно, у правцу професионализације Војске.

 Као што сам већ рекао, када је реч о предложеним изменама и допунама Закона о одбрани, ми верујемо да ће ове измене боље и прецизније регулисати надлежности у циљу што бољег функционисања система одбране.

 Било је већ речи о новинама које доноси овај законски предлог. Дакле, тачно је, прецизиране су надлежности председника Републике као врховног команданта, али и надлежности Владе Републике Србије, надлежности Министарства одбране и начелника Генералштаба. Проширене су надлежности Инспектората одбране, прецизирана овлашћења, ојачана његова улога, позиција и функција у систему одбране, што је такође веома важно.

 По мишљењу посланичког клуба Социјалистичке партије Србије, једна од најзначајнијих новина које доноси овај законски предлог јесте враћање Војног правобранилаштва као посебне институције која ће спроводити имовинскоправну заштиту Министарства одбране и Војске. Основни разлог, и о томе је већ било речи, свакако јесте посебна природа ових добара, али и располагање према мерилима Војске Србије. Наравно, овакве институције постоје у оружаним снагама и министарствима одбране и других држава.

 Поред тога, изменама је прецизирана и обука грађана за потребе одбране. Ово решење, односно ова одредба јесте раније постојала и ми сматрамо да она иде у правцу бољег функционисања система одбране.

 Такође, овим предлогом дефинише се и планирање и изградња војних објеката, надлежности израде планова за одбрану у ванредним или ратним ситуацијама. Оно што сматрамо да је такође важно јесте да су повучени и одређени потези у циљу веће безбедности на војним вежбама.

 Што се тиче Предлога закона о изменама и допунама Закона о Војсци Србије, већ сам рекао, ми верујемо да ће овај предлог омогућити боље функционисање Војске Србије и извршење задатака који се постављају пред Војску Србије. Желим да истакнем само неке новине које доноси овај законски предлог, а које нас наводе да идемо ка ставу да у дану за гласање подржимо и овај законски предлог.

 Дакле, предвиђа се враћање назива „ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“ како би се наставила традиција и континуитет овог рода Војске. С обзиром на то да Србија има речне јединице, предвиђено је и враћање чинова припадницима рода речних јединица, имајући на уму да они носе униформе и чинове тог рода.

 Оно што сматрамо можда најважнијом новином када је реч о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о Војсци јесте да је први пут решен, односно дефинисан рад припадница Војске Србије за време трудноће и у породиљском периоду. Дакле, неће бити разрешене дужности, већ ће њихова функција бити замрзнута за време одсуства.

 Такође, прецизиран је рад на радним местима са повећаним ризиком.

 Новина је и могућност рада у иностранству. Сматрамо да је ово позитивно решење, јер ће на овај начин припадници Војске Србије бити активни у заступању и представљању интереса Војске, а верујемо да ће стицати нова знања и упознавати се са упоредном праксом других држава.

 Овај законски предлог иде у правцу, рекао бих, потпуне деполитизације Војске Србије, што у потпуности подржавамо. Наиме, предвиђена је забрана чланства у политичким странкама и односи се на све професионалне припаднике Војске Србије.

 Такође, усвајањем овог законског предлога иде се, на једној страни, у правцу обезбеђивања адекватне кадровске структуре запослених у Војсци Србије, а, на другој страни, води се рачуна и о одржавању оперативних способности Војске Србије. Наиме, са циљем да се обезбеди адекватна кадровска структура запослених у Војсци Србије и Министарству одбране, овај предлог дефинише могућност да се, ако потребе службе захтевају, у својству цивилног лица без јавног конкурса може примити и професионални војник који је у радном односу провео најмање девет година без прекида.

 На другој страни, са циљем одржавања оперативних способности Војске Србије, а имајући на уму и годишњи прилив и одлив кадра, уводи се могућност да се официру, односно подофициру омогући да са напуњених 50 година живота и најмање 20 година радног стажа у служби у својству професионалног лица може отићи у пензију.

 Дакле, измене и допуне закона о Војсци и одбрани су, по нашем мишљењу, оперативне и стратегијске и њима се свакако жели унапредити систем одбране и Војске Србије. У оперативном смислу, Војска ће бити боље организована, систем командовања и извршавања биће унапређен, а и самим официрима и војницима ће бити лакше да извршавају добијене задатке. Прописани су јасни услови за сва војна лица од почетка школовања до завршетка професионалне каријере.

 Верујемо да ће све ове измене уклонити оно о чему сам већ говорио, уочене недостатке, побољшати ефикасност и организацију Војске и пуну реализацију онога што јесу постављени задаци.

 Подсетио бих да је добар рад Војске препознат и од стране грађана Србије, који у Војску имају пуно поверење. То, на другој страни, показује и све већи број младих људи који се пријављују како за добровољно служење војног рока, тако и за школовање, средњошколско и академско.

 Оно што сам желео на самом крају да кажем, а сачекао сам вас, господине министре, да се вратите, просто зарад јавности, да не би било некаквих недоумица, малочас је у пар наврата поменут овлашћени представник Социјалистичке партије Србије, тиче се управо Завода за израду новчаница и кованог новца Народне банке Републике Србије. Ја желим потпуно јасно и прецизно да кажем да ми као посланички клуб поздрављамо овакво решење и сматрамо да је ово заиста добро решење, јер отклања могућност било какве злоупотребе. У том контексту је говорио и овлашћени представник, господин Вукић.

 Дакле, спремни смо, наравно, на расправу у појединостима, расправу о амандманима, али још једном ћу рећи да ће посланички клуб Социјалистичке партије Србије у дану за гласање подржати оба законска предлога. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Милићевићу. Реч има народни посланик Момир Стојановић. Изволите.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Уважени председавајући, поштовани господине министре, поштована господо из Министарства одбране, ми данас у начелу расправљамо о изменама и допунама два системска закона која уређују област одбране, односно о изменама и допунама Закона о одбрани и изменама и допунама Закона о Војсци Србије. Ради се о системским законима и отуда је пажња посланика и говорника пре мене усмерена на побољшање предложеног законског текста.

 Одмах да кажем да су предложена решења у изменама и допунама оба закона јако солидна; доприносе уређењу система одбране у целини и унапређују функционисање, организацију и рад Војске Србије.

 Указаћу на нека изузетно добра решења, а и на неке, чини ми се, недоречености, пропусте или слабости које могу бити предмет разматрања неких нових измена и допуна постојећих закона.

 Наиме, господине министре, у члану 4. тач. 1а) каже се да одбрана Републике Србије обухвата цивилну и војну одбрану. Мени се чини да је предложеним изменама и допунама Закона о одбрани потпуно уређен елемент војне одбране, али делим мишљење неких мојих колега да та друга компонента, цивилна одбрана, није тако добро разрађена у предложеним законским решењима.

 Иначе, тај проблем се указао, и неуређеност целе те структуре цивилне заштите, ванредних ситуација и цивилне одбране. Мени се чини да је потребно да, што се тиче постојећег Закона о ванредним ситуацијама, Закона о цивилној заштити и Закона о одбрани, Министарство одбране заједно са осталим министарствима усагласи решења, јер ми немамо, уколико не разрадимо, ту компоненту цивилне одбране. Ми смо некад имали општенародну одбрану и друштвену самозаштиту, па су се са подсмехом односили према том концепту. Ја тврдим да су многа решења из тог концепта, не алудирајући да треба сва решења да буду прихваћена, јер је нека решења време прегазило, али нека решења из тог концепта су и те како прихватљива за организацију система одбране данас у Републици Србији.

 Недопустиво је... Неки коментари на Одбору за одбрану и унутрашње послове, на моју примедбу управо поводом овог решења, кажу да је то у надлежности Сектора за ванредне ситуације МУП-а Републике Србије. Несхватљиво је да се цео систем цивилне одбране даје у надлежност једног сектора, једног министарства, у овом случају МУП-а. Сувише озбиљна тема, а да се не разматра да се усагласе постојећи закони, како сам рекао, о цивилној заштити, о ванредним ситуацијама и Закон о одбрани.

 Ми немамо прописане овде јединице за спасавање из рушевина, немамо јединице прве помоћи, јединице за уклањање последица атомских, хемијских, биолошких удара. Многа друга решења немамо конципирана у овим предложеним законским решењима.

 Предложена законска решења предвиђају, поред дугорочног плана развоја система одбране, постојање и средњорочних планова развоја система одбране. То је, по мени, јако добро.

 Чланом 7. предвиђено је да поред плана одбране Републике Србије, као и до сада, постоји и план употребе Војске Србије. Ово решење је промакло неким дискутантима пре мене као споредно. О чему се, у ствари, ради? Према досадашњим решењима, план одбране Републике Србије је садржавао и план употребе Војске Србије. Ако неким другим правним лицима, предузетницима, субјектима, локалним самоуправама достављамо план одбране Републике Србије, они су, иако некомпетентни и непозвани да се упознају, аутоматски упознати и са планом употребе Војске Србије.

 Овим предложеним решењем, које је јако добро, изводи из плана одбране Републике Србије се достављају локалним самоуправама (не више аутономним покрајинама, и то поздрављам, него локалним самоуправама), које праве сопствени план одбране у случају непосредне ратне опасности и ратног стања, тако да нису у могућности да се упознају са планом употребе Војске Србије. Тиме задовољавамо неку елементарну заштиту података јер план употребе Војске Србије представља државну тајну. Било би јако неозбиљно да такав један план буде доступан свакој локалној самоуправи, сваком приватном предузетнику или предузећима која обављају делатност од посебног значаја за одбрану земље.

 Решењима у члану 11. јако је добро регулисано да председник Републике више не уређује унутрашњи ред и правила службе у Војсци, већ то ради министар одбране. То је одувек требало да буде тако.

 Споран је члан 12. који прописује надлежности Владе у систему одбране, који каже да Влада заједно са председником подноси Скупштини предлог за проглашење ванредног и ратног стања. Шта ако Влада и председник немају исти став о томе да ли су створени услови да се прогласи непосредна ратна опасност, ванредно стање или рат? Па, рецимо, да председник потиче из једне политичке опције, која цени да нису створени услови да се прогласи ратно стање, а Влада из друге политичке опције, која сматра да су створени услови, или обрнуто? Шта ли ће онда да ради Скупштина Србије? Како ће да се определи Скупштина Србије? Мора да предлаже или Влада или председник Републике.

 Чини ми се да је у досадашњим решењима било да то председник Републике предлаже Народној скупштини. И ако се определимо да Влада предлаже и ако се определимо да предлаже председник, сасвим је свеједно, али не могу обоје, зато што стварамо могућност да дође до неспоразума и да Скупштина мора да се определи или за предлог Владе или за предлог председника Републике.

 У предложеној тачки 1а) члана 12 – Влада усваја процену невојних и војних изазова, ризика и претњи по безбедност земље, на предлог министра одбране. Господо, Министарство одбране је надлежно за праћење војних изазова, ризика и претњи. Како ће Министарство одбране предлагати невојне – понављам, невојне – изазове, ризике и претње? То би, у најмању руку, могао да ради Савет за националну безбедност.

 Да кажемо, невојне претње су глобално загревање, глад, тероризам; да не кажемо које су све могуће невојне претње. Да ли је компетентно Министарство одбране да предлаже невојне изазове, ризике и претње и да Влада усвоји тако предложено? Мислим да је Министарство одбране компетентно да предлаже војне изазове, ризике и претње са којима је суочена Република Србија. Зато треба формулисати или да Биро за координацију служби безбедности или, по мени, Савет за националну безбедност предлаже невојне безбедносне изазове, ризике и претње с којима је суочена Република Србија.

 Према предложеним решењима, Влада не прописује организацију и рад Службе за осматрање, обавештавање и узбуњивање. Моје питање: ко то сада ради? Ко се бави проблемом осматрања, обавештавања и узбуњивања у Републици Србији?

 Изменом члана 17. јача се улога Инспектората одбране, што је јако добро и једно од јако позитивних решења, с тим што, мени се чини... Министар ће вероватно то појаснити или колеге из Министарства одбране, коме је Инспекторат одбране потчињен, председнику или министру одбране? У реду, значи министру одбране.

 Изменама члана 62. став 1. предвиђено је да послове одбране врше правна лица и предузетници од значаја за одбрану земље. Надам се да постоји регистар организација, предузетника, правних лица која обављају делатност од посебног значаја, и то је јако добро, али мени се чини да смо запоставили остале предузетнике и остала лица. Сваки грађанин, сваки предузетник, свако правно лице има неку обавезу у одбрани земље. Овде смо апострофирали само она правна лица и оне предузетнике који обављају делатности од посебног значаја за одбрану земље. Мени се чини да смо запоставили остале предузетнике и мислим да сви у овој држави имају неке обавезе према одбрани земље.

 Сада ће ми војни, односно удружења грађана... Члан 76. прописује удружења грађана са активностима од значаја за одбрану земље. Господине министре, ја то морам да вас питам у име организације резервних војних старешина Републике Србије, и морам да вас замолим, јер верујем да сте свесни, и ви и колеге из Министарства одбране, од каквог значаја... да сва удружења нису од подједнаког значаја за одбрану земље. У самом врху је значај организације резервних војних старешина, поготово према решењима која смо до сада имали по питању обуке и обучавања и стручности резервног састава за попуну ратних јединица.

 До сада су организације резервних војних старешина биле на буџету локалних самоуправа. Даме и господо, ретко која локална самоуправа је планирала новчана средства у буџету за финансирање ових организација, тако да су ове организације суочене са озбиљним проблемима. Мој предлог јесте да се у буџету Министарства одбране планирају средства за финансирање рада организације резервних војних старешина Републике Србије. Управо због значаја који та организација има, није смислено и упутно третирати је као остала удружења за неговање традиције ослободилачких ратова, СУБНОР, што не умањује значај тих организација, али, што се тиче одбране, значај ове организације је приоритетан.

 Јако је добро решење, господине министре, то што чланом 83. уређујете да аутономне покрајине, из познатих разлога, више не праве, на основу генералног плана одбране, своје планове; то раде локалне самоуправе. То је јако добро решење.

 И, на крају, још говорим о Закону о одбрани, изузетно задовољство што сте увели нову Главу IXa, која се тиче Војног правобранилаштва.

 Након укидања војних судова и војних тужилаштава пре десетак година, можда 2004. године, ево колега из војног правосуђа, нико није могао да штити војну имовину и права Министарства одбране и Војске Србије. Радили су то у правобранилаштву, које је било неуређено, тако да су се огромне војне непокретности и огромна средства одливала ка другим субјектима у овој држави. Тиме је нанета огромна штета Министарству одбране и Војсци Србије. Овако уређено правобранилаштво, како предлог измена и допуна Закона о одбрани регулише, јесте гарант (у случају да овај закон, а верујем да ће бити, буде прихваћен) да ће војна имовина преко Војног правобранилаштва бити адекватно заштићена.

 Ми смо војне непокретности поклонили неким локалним самоуправама, дали МУП-у, Жандармерији, неким институцијама правосуђа. Рекли смо да отуђењем вишка војне имовине планирамо да постигнемо два циља: да технолошки ојачамо нашу војску и да стамбено збринемо наше припаднике. Отуда, Министарство нема довољно средстава, зато што неадекватно правобранилаштво... Ми смо уступали војне објекте у протеклих десет година у бесцење, односно поклањали их другим државним органима или субјектима.

 Када је у питању Закон о Војсци Србије, господине министре, очекивао сам, а није се десило, и зато вас молим да са колегама из Министарства у неком следећем покушају измена и допуна Закона о Војсци Србије промените члан 2. који каже: „Војска Србије је организована оружана снага која брани земљу од оружаног угрожавања споља и извршава друге мисије и задатке у складу са Уставом“.

 Даме и господо, ова одредба отежава – и у рату, оружаним сукобима на Косову и Метохији, и приликом распада СФРЈ отежавала је – одлуку о употреби Војске у случају оружане побуне, у случају већих терористичких аката, у случају већих немира.

 Ви сте сведоци да је након напада на редакцију сатиричног листа у Паризу Влада Француске мобилисала 10.000 војника да би успоставила ред и заштитила објекте од виталног значаја за функционисање државе. Да ли наша влада може адекватно, по члану 2. Закона о Војсци, да нареди ангажовање Војске за, да кажем фигуративно, унутрашњу употребу? Зато је потребно дорадити овај члан 2. и предвидети могућност ангажовања Војске у случају већих оружаних побуна, у случају сецесије, у случају да МУП и друге снаге безбедности не могу да заведу ред у држави. Таквих ситуација смо имали у скорој прошлости на Косову и Метохији, када су многи страни фактори стављали примедбу око ангажовања Војске зато што није законом предвиђена могућност њеног ангажовања на гушењу оружане побуне.

 Члан 39. прописује, и то је јако добра ствар – у својству подофицира до 35. године, у својству официра до 40. године. Али овај члан који ви мењате, који напокон... Ми данас по законским решењима имамо да војници по уговору продужавају рад по уговору до 45. године живота (је л' тако, Лацковићу?), а после 45. године људи одлазе на улицу, иако постају до 45. године врхунски стручњаци у Војсци Србије када су у питању неке критичне специјалности као што су оператери на лансерима за лансирање ракета, као што су нишанџије на топовима, као што су возачи тенкова, многе друге специјалности које могу да прихвате врхунски обучене војнике по уговору да остану, да буду примљени за стално.

 Ви ћете, господине министре, поред једног другог законског решења које ћу касније изнети, остати упамћени по овим изменама и допунама које омогућавају да квалитетни војници по уговору буду примљени за стално у радни однос у Војсци Србије. То је изузетан помак ових измена и допуна Закона о Војсци.

 Друго, бићете упамћени, а што господину Шутановцу није успело пет година за руком, припадници Војске ће вас славити због предложеног члана 72б који предвиђа да ако активни припадник, активно војно лице добије прекоманду по потреби службе, супружник или супруга има право на социјалну и здравствену заштиту и новчане принадлежности наредних шест година с обзиром на то да остаје без посла.

 Даме и господо, највеће жртве дезинтеграционих процеса на територији бивше СФРЈ су официри. Мешовити бракови су се распали. Али ми као друштво нисмо урадили оно што је до нас, а то сада чинимо овим чланом 72б, да на неки начин заштитимо стандард наших професионалних припадника Војске.

 Овим, господине министре, јако добрим решењем ви омогућавате, када човек који добије прекоманду, не по сопственом захтеву, него по потреби службе, да шест година супруга или супруг могу да имају социјално и здравствено осигурање, док се не снађу и нађу нови посао. Досадашњим решењима ми смо правили сиротињу од наших официра. Свака прекоманда значила је потпуни хаос у породици, остајање без посла, деце, супруге, осталих. Фактички, овим штитимо, овим се коректно односимо према нашим официрима, који раде јако одговоран и частан посао, а то је припрема за одбрану суверенитета и територијалног интегритета ове земље.

 Мало смо дискутовали у паузи, господине министре, и ако, мало чудно звучи, ту се слажем са господином Шутановцем, да војно лице може бити члан страног стручног удружења, што јако поздрављам, али домаћег само уз одобрење министра одбране, хајде да проширимо да може и страног, уз одобрење министра одбране, па да то некако изједначимо.

 На крају, хтео бих, овде је била полемика, ајмо, продаја одликовања... Моје колеге официри који су овде знају како се крваво стиче свако одликовање и колико рада и труда треба. Међутим, примедба да у Новом Саду неко продаје одликовања... Верујем да су то деца оних које је бивши режим довео до просјачког штапа, па да би преживели, принуђени су да продају и одликовања на бувљим пијацама.

 Што се тиче језивог термина „ратно“, у општој најезди демилитаризације овог друштва ми смо толико „отишли у ефе“ у овој земљи да не смемо да помислимо да Војска Србије служи за одбрану суверенитета, територијалног интегритета и целовитости земље. Па, како ће да брани? За шта служи Војска Србије него да се припрема да свим средствима, укључујући и оружана средства, брани суверенитет своје земље?

 Па зашто ми бежимо, господо, од ратног ваздухопловства? Можемо да га назовемо војно, да се разликује од цивилног, али с обзиром на то како смо аеродром код Ужица и аеродром Лађевци код Краљева преименовали у цивилне аеродроме, бојим се да то ратно ваздухопловство неће имати више где да слети, нити ће имати инфраструктуру. Како им полако одузимамо аеродроме, имаћемо само аеродром Ниш, половично, и аеродром Батајница. Свешћемо га на један аеродром. Зашто нисмо предвидели да сваки наш цивилни аеродром може бити и војни аеродром, како је то решено у другим земљама?

 Добро је што сте вратили – „ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“. Можете да га зовете војно ваздухопловство, ако некоме баш толико ремети „ратно“, да не изазивамо. Хвала Богу, војска се не спрема за рат, ми смо само намењени за мировне мисије и за парадирање. Иначе, не сме војска да се спрема за рат. Ја мислим да је кључна улога сваког војника да буде спреман као да никада неће бити рата, а да буде спреман као да ће сутра бити рат. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар у Влади Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Господине генерале, ви који сте такође читав свој радни век провели у Војсци, када изнесете примедбе, оне су често оправдане и зато имам потребу да одговорим на пар ствари.

 Члан 50. став 3. важи и за међународне организације исто – уз сагласност министра одбране. Одговор на ваше питање зашто министар даје сагласност за организације унутар земље, а не и за међународне.

 Што се тиче тога ко даје наредбу о увођењу ратног или ванредног стања, када Народна скупштина није у могућности да се састане, одлуку о проглашењу ратног или ванредног стања доносе заједнички председник Скупштине, председник Републике и председник Владе, чл. 200. и 201. Устава Републике Србије. Овим законом се утврђује ко подноси предлог Народној скупштини за увођење ванредног стања или ратног стања, тако да тиме дефинишемо и ко је надлежан за то.

 Оно што смо ви и ја коментарисали у паузи, ја ћу да вам прочитам из свог уводног излагања: „Изменама и допунама прописујемо надлежности органа командовања и руковођења Војске Србије за израду докумената којима се разрађује доктрина Војске Србије, пружање помоћи војним снагама безбедности и формирање заједничких снага, и то не само у случају угрожености граничног појаса, када дефинишемо агресора споља, већ и другог дела територије на којој је угрожена безбедност, а на захтев органа безбедности“.

 Ваше треће питање се односило на удружења. Ви знате да смо ми у претходном периоду, ви сте апсолутно у праву, нама су од огромне важности сва удружења резервних војних старешина и низ других војних удружења, знате, има пуно и оних невојних, али су се прикачили уз Министарство одбране, да смо имали састанке са њима, да смо прихватили финансирање дела њихових трошкова (канцеларија, телефона, струје, грејања и свега осталог што имају), али само желимо сада да направимо један регистар удружења и да могу да буду безбрижни да ћемо ми … То је прописано и у члану 37. новог закона који каже: „Критеријуме и поступак доделе средстава из става 2. овог члана прописује Влада, на предлог Министарства одбране“, тако да ћемо сигурно јако да се старамо о људима који су нам јако битни за функционисање Војске Србије и за безбедност земље. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, министре Гашићу.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Господине Шутановац, укључићу микрофон само да ми образложите основ вашег јављања. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Основ мог јављања је у излагању посланика Стојановића који је рекао да ће министар Гашић бити упамћен као историјска личност Министарства одбране, а да ја, Драган Шутановац, именом и презименом, нисам учинио, три тачке, па ако дозволите...

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако је поменуто ваше име и презиме, изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Прво, не знам да је то нека новина да супружници војних лица имају здравствену заштиту. То је откако је света и памтивека. Ево, официри су ту – да ли ваше супруге које нису запослене имају здравствену заштиту, да ли се лече у војном систему?

 С друге стране, господине Стојановићу, рекли сте да се, ево, напокон уводи правобранилац, па ће, захваљујући томе, да се спречи могућност злоупотреба које су наводно биле у прошлости, када је нешто додељивано без надокнаде и томе слично.

 Како то изгледа? То изгледа, рецимо, овако: значи, додели се касарна, бивши „4. јули“ или „Степа Степановић“, у замену за 21% изграђене површине, плус финансије за плаћене комуналије за површину која је постојала. А сада ће тај правобранилац да потпише уговор, ако га већ није потписао, да се замени касарна у Земуну, на бољој локацији него што је на Вождовцу, за 12% изграђене површине, па ће се станови узети у „Степи Степановићу“. Ако је то нови начин организовања и ако то подржавате, господине Стојановићу, морам да вам кажем да изузетно грешите.

 Ниједна локална самоуправа није добила војни објекат бесплатно. А ова влада је зграду ВТИ код Храма Светог Саве доделила бесплатно Министарству правде. Дакле, ако говорите о аргументима, онда кажите шта је истина и наведите која општина је добила бесплатно и који објекат.

 Иначе, Дирекција за имовину врши продају и замену свих некретнина у Србији, па и некретнина којима располаже Војска Србије, односно Министарство одбране.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Право на реплику, народни посланик Момир Стојановић.

 МОМИР СТОЈАНОВИЋ: Тражена је аргументација за моју претходну тврдњу да су неки објекти давани. Постоји план отуђења вишка војних комплекса, мастер 1, 2 и 3. Некада сам, као заменик команданта копнених снага, учествовао у изради тог плана, по коме се прво понуди локалним самоуправама. Ако нису заинтересоване, а махом су заинтересоване да добију за џабе, онда се приступа том плану.

 Проблем јесте настао када су те војне непокретности постале државна имовина, а не војна. За то је задужена управа за имовину Владе Републике Србије, која ништа не ради да се реши проблем вишка војне имовине.

 Ви ме питате где је то могуће. Ево, рецимо, касарна „Бубањски хероји“ у Нишу је један огроман комплекс у центру града који вреди далеко више. Због тога што је Демократска странка у то време била на власти у Нишу, продата је за милион и по динара. Сви финансијски стручњаци кажу да је дата у бесцење.

 Имате објекат Врховног касационог суда овде где је бивша Команда одбране града Београда. Да ли је поклоњена? Да ли је Жандармерији поклоњен неки објекат? Да ли је поклоњено министарству овоме? Јесу ли у ваше време тако уступани објекти, то је моје питање.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Стојановићу. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Једнако како док ми седимо у овој сали излази на „Твитер“ профилу господина бившег министра, који је већ стигао да направи мој коен, са мојим ликом и да га пусти, па пошто ми стижу од новинара питања да ли је фото-монтажа или шта је већ, толико о овоме што сте добили, то је већ изашло одавде, једнако тако излази информација коју сада чујете сви ви, иако никада не очекујем да народни посланик … Али, од таквих народних посланика могу и да очекујем тако нешто – прво да изађу неистине.

 Зграда ВТИ је дата за локацију од 32 до 36 Министарству правде, плус Тимочка, где је Четврти општински суд. Значи, није дата без пара.

 Када је „Алекса Дундић“ у питању, процењена вредност од стране републичке пореске управе је била дванаест милиона евра. За изграђене станове исте вредности смо добили, у вредности од дванаест милиона евра, станове у Новом Саду и Београду, што износи 12%.

 Када спомињете „Војводу Степу“, заборављате да је тада држава давала субвенције за разлику републичкој дирекцији, и то је огромна разлика.

 Моје питање за вас – где су паре од Грошнице? Зашто су те паре ненаменски отишле у аеродром Лађевци и утрошене у неку тамо зграду коју сте правили, а то је вероватно она заједничка инвестиција са Турцима? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу.

 (Драган Шутановац: Реплика. Поставио ми је питање.)

 Господине Шутановац, изволите, али ми морате ипак рећи основ, зато што се говорило о бившем министру. Значи, ја морам бити сигуран да сте то ви.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Чекајте само секунд, значи, министар је рекао – одговорите ми на питање, гледао у мене и мене је питао. Не знам зашто мислите да има овде још неки бивши министар? Питао је мене лично, а господин Стојановић ме је поменуо именом. Да ли је могуће да постоји толики страх овде, људи, да неко одговори…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Пре него што добијете реч, само господин Гашић да допуни своје излагање, да ли је мислио на вас. Изволите, господине Гашићу.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Још једно питање. Зграда Врховног војног суда у Устаничкој 29, дата без накнаде, без било каквог закључка Владе, Министарству правде. Ево, и на то нека ми неко одговори зашто је дата имовина Војске Србије?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Сада сам сигуран да имате право на реплику, изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није проблем да анализирамо шта је све дато, само, господине Гашићу, да убацимо то у временски контекст у коме ми живимо, политички.

 Дакле, ја сам водио Министарство 15. маја 2007. године. Тачно је да је тада први пут Војска Србије, после дугог низа година, заживела. Тај објекат који помињете је додељен...

 Па, била је Војска Србије и Црне Горе, Војска Југославије, ЈНА. Шта вам је, људи, због чега добацујете, не разумем? Питајте официре када су понели ознаке Војске Србије.

 Дакле, да се вратим на тему. Тачно је. Не само ту, и у Немањиној улици је дата зграда бившег војног тужилаштва, или шта је већ било, која је порушена, за неких 800 станова. Никад није реализовано. Урађено је у време Владе СПС-а и Српске радикалне странке. Али, дајте да вратимо то у контекст времена у коме ми живимо.

 Мене занима како је то, ви кажете – проценила је Пореска управа, па 12% од дванаест милиона. Требало је да тражите 21%, јер би и нама било 12% толико исто на „Војводи Степи“, па би то било 500 станова мање за припаднике Војске Србије. Петсто станова мање. Малопре се хвалите да сте у прошлој години доделили кључеве 84 стана. Делили сте ви у „Степи“ оно што нема везе, објективно, са вама. Овде говоримо данас о 500 станова на бољој локацији.

 Знате ли како је то било раније? То је ВБА истраживала. Ево, господин Стојановић нека каже. Када је било у Кумановској 12%, шта сте радили ви као ВБА? Да се није можда сад ВБА отргнула…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, немојте се обраћати директно другом народном посланику.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Рекао сам, нека каже, нисам рекао њему.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, не можете по Пословнику то на такав начин да радите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја вас молим да разговарамо о реалним стварима. Реална ствар је 21%, реална ствар је 12%. Значи, дупло мање.

 (Председавајући: Време.)

 Ако ћете да нас убедите да је тада Влада радила добро, само да завршим реченицу, и субвенционисала грађевинску индустрију, јесте. Та влада је то радила. Зашто не ради ова влада? Зашто министар грађевине не омогући да и ви добијете 21% и да буде 500 станова више за припаднике Војске Србије?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац, ово није једна реченица.

 Реч има министар.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, вешта замена теза, твитерашка фора, морам тако да се обратим и да се извиним грађанима Србије.

 Господине народни посланиче, овде се ради о размени вредности. Значи, не ради се о одложеном добијању станова, као што је то био поступак у „Војводи Степи“. Значи, ми истог тренутка за дванаест милиона евра добијамо готове станове у Београду и Новом Саду. Апсолутно нема везе и паралеле између те две ствари о којима ви причате.

 Ради ваше информације, од доласка Александра Вучића на место министра одбране до дана 31. децембра 2014. године, Војска Србије је поделила 1.420 станова. То је резултат за две и по године. Да ли су они били започети у време Тита, Слободана Милошевића, неког трећег у периоду до 2000. године – ми смо их завршили. Ти људи су правоснажна решења добили и уселили се у своје станове. Када су започети, није битно.

 Наравно, постоје ту још нека питања. Верујем да ћу имати простора и после таква питања да постављам, када је „Српска банка“ у питању, па ћемо и ту имати интересантну дискусију. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. По редоследу говорника, реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, уважени министре, поштовани гости, измене и допуне закона шаљу грађанима Србије три веома лоше поруке. Прва порука је да ова законска решења не унапређују систем безбедности. Друга порука је да се дају шира овлашћења припадницима војне полиције према грађанима, односно цивилима. Трећа порука је да је могућ законски уплив владајуће странке у систем одбране, односно да се озакони оно о чему је Заштитник грађана говорио пре неколико дана о једној од до сада највећих афера у Србији, афери „Прислушкивање“, које је до сада рађено мимо закона и знања, односно налога суда.

 Образложићу и зашто. Када је у питању Предлог закона, где се не унапређује систем безбедности, више се одржава садашње стање политичке моћи, концентрише се власт ка министру одбране, односно Влади Републике Србије, а смањује се овлашћење председника Републике и начелника Генералштаба... Да ли постоје дисонантни тонови на релацији председник Републике – Влада Републике Србије, то није предмет нашег интересовања. У сваком случају, не желимо да тај однос буде постављен на тај начин да у том односу припајања и борбе за моћи грађани буду „колатерал“.

 Затим, закони дају шира овлашћења припадницима војне полиције према грађанима, односно цивилима и помера се тежиште са обавештајно-безбедносног система на безбедносни аспект. Дакле, са иностраног, идемо ка унутрашњем непријатељу и противнику, односно ка могућем политичком противнику на домаћој сцени.

 Подсетићу вас на оно што сам рекао на почетку. У последњих неколико дана Заштитник грађана, господин Саша Јанковић, добио је информације да су без налога суда поједини припадници војнобезбедносних служби, односно војне полиције прислушкивали, пратили, снимали…

 (Председавајући: Господине Божовићу, молим вас, у праву су посланици који позивају да говорите о теми. Молим вас, вратите се на тему.)

 Ово управо јесте тема дневног реда из простог разлога што говоримо о законском решењу, односно предлогу законског решења који може ове ствари које сам сада навео да озакони. Молим вас да ми само дозволите да завршим. У супротном, могу да вам своје белешке, односно припреме убудуће достављам, па да унапред кажете да ли смем или не да говорим.

 (Председавајући: Немојте, молим вас. Само вас молим да се више приближите теми. Врло добро знате који су закони на дневном реду.)

 Друга замерка овим изменама и допунама, подсетићу вас, јесте била због овлашћења припадника војне полиције према грађанима, цивилима. У том смислу, изјаве Заштитника грађана да се након објављивања информација не осећа безбедно говоре о томе да многи грађани Србије данас, уколико се Заштитник грађана не осећа безбедно, такође не могу да се осећају безбедно.

 Министар Гашић, овде присутан, који је иначе предлагач измена и допуна закона, одбијао је да сарађује, уз тврдњу да се различито тумаче правне норме од стране Заштитника грађана и њега лично. Уколико јесте тако, онда сами говорите да не постоји правна сигурност у Републици Србији, што је веома лоша порука грађанима Србије. Моје питање је конкретно: уколико није тако, зашто кријете, па нисте изашли у сусрет Заштитнику грађана са потребним информацијама које је тражио од Министарства одбране или војнобезбедносних агенција? У супротном, потврдићете да не постоји било каква правна сигурност у Србији.

 С друге стране, доносите предлог у Скупштину Србије како бисте, по нашем дубоком уверењу, на мала врата легализовали све оно што је до сада било стање, а говори о очигледним злоупотребама Војнобезбедносне агенције, односно права грађана.

 Шта се у том случају дешава са правном сигурношћу, са људским правима, са достојанством појединаца? Шта се дешава са правом на приватност? Ако је све то угрожено, онда су угрожени темељи демократије.

 Мислим да је потпуно непотребно да било ко из Владе Републике Србије ради било шта када је у питању слобода грађана Србије. Мислим да се на овај начин неко у Влади Републике Србије, ко вам је издао налоге, наређења, или можда ви лично, или можда неко мимо вашег знања, ко вас ставља у заблуду, игра слободом грађана Србије. Онај који зна историју свог народа, историју народа у Србији, зна да је слобода императив наших грађана, да су много у историји дали да би се изборили за њу. Мислим да се не може на овај начин владати њима.

 Под број три, закони дозвољавају могућ уплив владајуће странке у систем одбране, пре свега кроз чланове који омогућавају пријем цивилних лица у Војску без конкурса (то је омогућено овим изменама и допунама закона) или склапање послова са приватним партнерима на дужи рок у пословима око војне инфраструктуре и логистике.

 Данас је страх, данас је о томе било речи, а уколико знате, а мислим да сте потпуно сигурни, не само као министар војни, већ и као потпредседник највеће владајуће и, уопште, највеће странке у Србији, која је данас овисна од истраживања јавног мњења... Мислим да та истраживања говоре оно што грађани не знају, а то је да је страх доминантно осећање код грађана Србије, страх од различитих ствари; између осталог, и од небезбедности, страх од рата, и од оних ствари које се уређују овим изменама и допунама закона. Не може се владати на начин да грађани осећају страх, а да неко покушава да партијске интересе озакони овим изменама и допунама.

 Када је у питању Закон о Војсци, конкретно…

 (Председавајући: Захваљујем што сте се вратили на Закон, јер ако наставите политички говор, мислим да није у реду.)

 Није политички говор све што је у интересу грађана Србије.

 У овом закону се исправљају поједине нелогичности или се тумаче неке нове околности и пракса настала у последњим годинама. Да је само то у питању, ми бисмо гласали за овај закон. Али, пошто има уочљивих других ствари, онда ћу их и образложити.

 Уочљиво је да се смањују одређена овлашћења начелника Генералштаба у домену предлагања војне организације, када је у питању Војска; такође, одређена овлашћења у пословима постављања официра и подофицира у Војсци, конкретно у члану 3.

 Такође, у члану 3. Предлога измена назив „ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“ (дакле, В и ПВО) враћа се у ранији назив „ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана“ додавањем речи „рат“. Ова нам се измена чини потпуно беспотребном и козметичком и говори о једном демагошком пориву да се промене одређени називи веома важних ствари унутар Војске Србије и одређених делова Војске Србије како би се негде истицала превелика жеља за неким сећањима на нека стара времена.

 Овом изменом се не мења никаква суштина ствари, напротив. Ни за један једини проценат се не поправља стање у ваздухопловству, које је више него на критичном нивоу. Сматрамо да је неприхватљиво то што актуелна власт показује потпуну небригу када је у питању стање у ваздухопловству, које је један од основних ресурса одбране. Да не причам о обезбеђивању сигурности ваздушног простора употребом ловачке авијације, чији су авиони, то и сами знате, на граници ресурса, а има их свега неколико.

 У члану 27. ст. 8. и 9. веома је спорно, и то је исто једно од питања, проширење овлашћења војне полиције, јер се оно тиче сигурности грађана који живе у Србији, а у случајевима када постоји сумња да је цивил учинио кривично дело према Војсци Србије.

 Ко гарантује грађанима, било да је неко опозициони лидер, било да је припадник неке опозиционе политичке странке, било да је обичан грађанин Србије, да ће се на овај начин и овим решењима омогућити да неко заиста има право на приватност и на лично достојанство? Нико. Из раније праксе, овакве одредбе нам се чине веома дискутабилним, а прилично широко примењивање може довести до огромних злоупотреба.

 Када је у питању Закон о одбрани, уочава се прецизније дефинисање система одбране. Такође, из председникове надлежности се изузима део и преноси на Владу и Министарство, што је вероватно део оних дисонантних тонова који Србијом круже већ више од годину дана.

 У члану 9, када је у питању Инспекторат Министарства одбране и његове надлежности, које нису до краја лоше постављене, није јасно какав је однос самог министра одбране, односно вас, господине Гашићу, и председника Републике, који би у одређеним ситуацијама требало да подстакну, односно нареде Инспекторату истражне радње и потом предузму одређене кораке. Овако је све остављено Инспекторату, од истраге до примене оног што је нађено као сумњиво или неисправно.

 У члану 20, када је у питању Закон о одбрани, није јасно зашто се у дефиницији мења назив из обавештајно-безбедносних у безбедносно-обавештајне послове у Министарству? И, зашто се тежиште са обавештајног помера на безбедносно, дакле, са иностраног на унутрашњег противника? То даје сумње да је демократски систем владавине у Србији доведен под знак питања. Уколико припадници ВОА буду имали овлашћења да прислушкују опозиционе лидере, то ће онда ову ствар одвести у потпуно другом правцу.

 Члан 45, о закључивању дугорочних споразума и успостављању сарадње са приватним партнерима у делатностима од значаја за одбрану у пословима изградње, реконструкције и одржавања војних објеката – отварају се, такође, питања о могућим злоупотребама и могућој корупцији унутар Војске Републике Србије.

 Када је у питању Закон о Војсци, остаћете упамћени као министар за чије владе је била највећа афера, афера „Прислушкивање“. Када је у питању Закон о одбрани, такође ћете остати упамћени као министар за чије време су, по информацијама Заштитника грађана, поједини припадници Војске Републике Србије, односно војне полиције штитили одређене корупционашке афере и дела појединаца који су уместо у затвор одлазили у пензију.

 Мислим да је рецепт којим покушавате, али да ми не претите, него да ме саслушате…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, ја вас по трећи пут молим, због вас имам јављање по повреди Пословника, да се вратите на тему, да не комуницирате на такав начин са члановима Владе, да не претите члановима Владе. Молим вас да се вратите на тему.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Узели сте ми доста времена, а нисам претио ја, него ми се обраћао господин министар са места, што је такође недопустиво у овом дому.

 Дакле, рецепт ових измена и допуна, по којем владајућа странка покушава да влада у Србији, није добар са становишта људских права и демократије. Она су угрожена у Србији, и то јесте тема дневног реда. Мислим да не могу а да не говорим о томе. У супротном, можете да ми одузмете реч и да ме опоменете уколико сматрате да је демократија тема која је забрањена у Народној скупштини Републике Србије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не, демократија је управо дозвољена у Скупштини Србије, али демократија није да ви кршите Пословник, да говорите ван дневног реда. Ако не знате, ја ћу вам прочитати који закони су на дневном реду. Тренутно, на дневном реду су: Предлог закона о изменама и допунама Закона о одбрани и Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци. Тако да, господине Божовићу, ако желите да наставите да говорите о овим законима, можете. Ако желите и даље да говорите о свему и свачему и неки написан говор који имате, можете да прочитате у неком другом тренутку, а не сада. Захваљујем, господине Божовићу.

 Да ли желите да наставите по дневном реду?

 БАЛША БОЖОВИЋ: Желим да наставим и да завршим реченицом да је демократија угрожена, да сте ми узели два минута за која претпостављам да ћете их вратити, да је демократија угрожена, да су људска права угрожена у Србији. Молим вас да, као председавајући, дозволите једну демократску дебату о законима који значе грађанима с обзиром на то да је страх…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Управо то, господине Божовићу, ја желим да омогућим дебату о законима који су на дневном реду, а не о томе о чему ви говорите. Ја сам свестан да ви желите да изазовете... Боље да се уздржим од овога што хоћу да кажем. Али ваша намена у овом тренутку није добронамерна када су у питању седница Народне скупштине и важни закони који су на дневном реду, и ми ћемо да наставимо по дневном реду.

 Повреда Пословника, изволите, Владимир Ђукановић.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Уважени председавајући, рекламирао бих чл. 106. и 107. Мада, 106, опоменули сте малопређашњег говорника да може да се држи само тачке дневног реда, али 107, ово је стварно већ вређање достојанства и, уопште, нас у Скупштини и комплетне јавности.

 Знате, овде се „просипа“ информација да постоји нека афера прислушкивања. Ја молим те који „просипају“ ту информацију да нам кажу где је то Војнобезбедносна агенција прислушкивала синдикате или политичке партије и да нам дају конкретан доказ, јер не можемо ово да допустимо више, овде се ствара параноја у друштву. Неко то свесно ради како би изазивао наводно неки страх који овде неко покушава да нам наметне као да то постоји.

 Овако више не можемо да се понашамо, јер се руши кредибилитет Војске, руши се кредибилитет ВБА и урушава се кредибилитет читавог друштва на овакав начин, када неко овакве, лажне информације пласира у јавност. Ја вас молим да убудуће опоменете овакве посланике. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Народни посланици су имали прилике да виде да сам употребио и молбе и да сам неколико пута упућивао и позивао посланика који је говорио, господина Балшу Божовића, да говори о теми, али видим да је он желео да прочита свој говор, да оно што му је припремљено каже и да није могао да говори ништа ван тога.

 Захваљујем. Господине Ђукановићу, да ли желите да се Скупштина изјасни? (Не.)

 Реч има министар у Влади Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, коментар мојих сарадника у једном тренутку, када се господин Божовић обратио, био је – који текст он ово чита, о чему он ово прича, јел' ово опет она прича Пајтићева, напада сам свој закон, који је он донео? Тако је и господин Божовић нападао исти закон који ми сада мењамо.

 Члан 27. гласи: „У члану 53. после става 5. додаје се нови члан 6. који гласи: ...“, то су измене; то што сте ви нападали, нападали сте свој закон, „Овлашћена службена лица војне полиције поступају по захтеву војног дисциплинског тужиоца и председника војног дисциплинског суда за довођење професионалних припадника Војске Србије и Министарства одбране за које постоје основи сумње да су извршили дисциплински преступ, а која избегавају саслушање у дисциплинском извиђају или на главном претресу пред војним дисциплинским судом.“

 „Досадашњи став 6. постаје став 7.

 У досадашњем ставу 7, који постаје став 8, после тачке 3) додаје се тачка 3а), која гласи: 3а) када постоје основи сумње да су учинили кривично дело против Војске Србије за које се гони по службеној дужности.

 У досадашњем ставу 8, који постаје став 9, речи 'цивилног лица' замењује се речју 'цивила'“.

 Ја не разумем, ви читате ваш члан и сада овде уносите...

 Али хвала вам, господине Божовићу. Дозволиће ми председавајући да могу напокон грађанима Србије да кажем све оно што ћутим десет дана, али морам, да бих заштитио све ове часне официре српске, да једном кажем све то иза чега стојите ви, јер ви желите да направите аферу, желите да рашчистите простор испред Александра Вучића. Али, неће то да вам пође за руком. Ви желите да умањите безбедност председника Влада тиме. Ја ћу сада све то, један по један документ, да покажем.

 Када је у питању члан 20, ви не баратате терминима шта је Војнообавештајна агенција и шта су њене надлежности, шта је Војнобезбедносна агенција и шта су њене надлежности.

 Овде каже у члану 20: „Безбедносно-обавештајни послови од значаја за одбрану су безбедносни послови, контраобавештајни послови, обавештајни послови и војнополицијски послови који се обављају у складу са посебним законима.“

 Термин „обавештајно-безбедносни послови“ замењује се термином „безбедносно-обавештајни послови“, чиме се врши појмовно усаглашавање са Законом о ВБА и ВОА. Уједно се прецизирају безбедносно-обавештајни послови од значаја за одбрану. Шта је ту проблем? Зашто су грађани Србије угрожени? Зато што усаглашавамо закон са Законом о ВБА?

 Напали сте, такође, странку чији сам поносни потпредседник. Хвала вам на лепим речима. Да, највећи смо и дуго година ћемо бити највећи.

 Пријем цивила без конкурса постоји у Војсци Србије од 2007. године, чл. 120. и 121. Закона о Војсци Србије, на одређеним формацијским местима, а поступак уређује Влада. Влада Републике Србије коју води Александар Вучић је забранила пријем на овај начин, како је у претходном периоду било.

 Е, сад оно што вас највише интересује, управо жеља да се рашчисти простор, жеља да се умањи вредност свега онога што је урадила Влада Александра Вучића у претходних десет месеци (не шест, некима споро време пролази, шта да радимо). Јесте, значајан део изнела је и Војска Србије. Јесте да је кренула да рашчишћава сва она криминална дела у борби против корупције и криминала; јесте да проналази камере ваших финансијера које су припремљене тамо где треба председник Владе да одржи састанак; јесте да је ухапсила све оне који су узимали мито и који су писали и оштетили ВМА; јесте да је ухапсила оне који су купили радар без сагласности свих служби у Војсци Србије, и јесте низ других ствари које ради.

 Управо је изашао Повереник за информације господин Родољуб Шабић да тражи од Владе, и то је још један... Рећи ће, па да, сад ми нападамо итд., већ су припремили одбрамбену стратегију, сада нико, забога, нас не сме да пита ништа. Није тачно. Родољуб Шабић је изашао са вешћу, ево сада добијам поруку, да Влада натера министра одбране да да податке које он тражи.

 Моје питање за вас: да ли је то што ја не дам нешто што је Родољуб Шабић тражио 2008. године од тадашњег министра одбране? Тада је Министарство одбране дало све оно што не задире у део војне тајне.

 Када сам изашао и рекао... Прво, нека грађани Србије знају да ја одговарам пред Родољубом Шабићем за нешто што претходни режим није желео да му да, а ви га здушно подржавате па кажете – не зна министар да не постоји војна тајна.

 Сада ћу да вам прочитам да постоји војна тајна. Војна тајна као кривично дело постоји још увек у законодавству Србије. Ја треба да одговарам, и одговарам, и развлачиће ме по разној жутој штампи, зато што не дам нешто за шта је претходни министар одбране био задужен да да. Ако није била војна тајна, зашто тада, 2008. године, нисте дали? Односи се на број авиона и број налета пилота Војске Републике Србије.

 Рекао сам, кажњавајте ме, мени то нисте тражили, тражили сте претходном министру, али ја не могу да дам, јер сутрадан ће (за разлику од неких, не мислим да сам вечан у фотељи министра) неко да подигне кривичну пријаву и треба да одговарам за издавање војне тајне? То нећу да дозволим. Доста је Војска Србије давала податке које су други тражили од нас и била на тапету последњих дванаест година.

 У вези са тврдњом Повереника за информације од јавног значаја да је укинута војна тајна, треба имати у виду да интерни прописи Министарства одбране и Војске и даље прописују војну тајну. Такође, треба имати у виду и да је у Кривичном законику у члану 415. прописано кривично дело одавања војне тајне. У наведеном члану Кривичног законика прописано је да се војном тајном сматрају подаци који су законом и другим прописима проглашени војном тајном за Министарство одбране Војске Србије и интерним прописима који регулишу тајност података и који су и даље на снази.

 Такође, оно што стално напомињем, то је да је ово захтев Повереника за информације од пре осам година за лист „Данас“ – колико је коштала поправка „мигова“, шта је то урађено на нашим „миговима“ и колико то ми „мигова“ имамо и колико сати налета имају пилоти Војске Србије. Хајде да отворимо све онда. Онда долазимо у ону ситуацију за коју је Стојановић малопре рекао – па, ништа у овој земљи више није свето, значи можемо да будемо отворени за све.

 Што се тиче Заштитника грађана, господо драга, дана 26. 09. ... Намерно ћу да подижем сваки папир да грађани Србије могу да виде све, да виде да ништа не кријемо и да одавде, са овог места, могу да одем заједно са Заштитником грађана да уради проверу ВБА. Гарантујем да ће све да буде у реду и у складу са законом и Уставом. Али, то њима не одговара зато што имају другу намеру. Обратио се Министарству одбране и ВБА са захтевом, цитирам: „Поштовани господине Цветковићу, желим да вам, у духу сарадње и Уставом и законом уређених односа два државна органа, најавим превентивну контролну посету ВБА.“

 Касније је причао о системским, о превентивним... Закон о Заштитнику грађана не познаје ни превентивну ни системску контролу. Познаје контролу, у којој, за седам година постојања, Заштитник грађана никад није дошао у ВБА. Долазили су појединачно, по захтевима појединаца, али у контролу Агенције, која уредно доставља своје извештаје и Одбору за безбедност и контролу служби безбедности... Имали су два дана пре тога усвојен извештај у скупштинском одбору. Неки који су после тога подржали, требало је тада да кажу – па, господо, ми смо усвојили њихов извештај пре два дана и били у посети Војнобезбедносној агенцији и контроли и нисмо установили никакве неправилности. Значи, дезавуисао је својом причом ових протеклих десет дана и скупштински Одбор за контролу служби безбедности.

 Каже: „Циљ посете биће, у најширем смислу, сагледавање законитости и правилности обављања послова из надлежности ВБА који су од значаја за остваривање гарантованих права и слобода грађана. Током посете, посебна пажња биће усмерена на посебне поступке и мере предузете на основу налога директора ВБА или службеног лица које је директор овластио и, тачка 2, напредовање припадника ВБА. Превентивна контрола биће реализована у уторак, 25. новембра 2014. године, са почетком у 12.00 часова. Припремни састанак биће организован у петак, 21. новембра 2014. године у 12.00 сати.“ То је захтев који смо ми добили два дана пре одржавања „Параде поноса“. Два дана.

 Дешава се инцидент који се дешава. Дана 1. 10, министар одбране, на основу члана 18. став 1. тачка 1), наређује – предузети мере из своје надлежности ради испитивања околности и утврђивања чињеничног стања под којим су 28. септембра 2014. године у Београду физички нападнути припадници батаљона војне полиције специјалне намене „Кобре“ од стране припадника Жандармерије МУП-а у току извршавања задатка. Носилац – ВБА и Управа војне полиције. Рок – одмах.

 Након испитивања околности, тачка 2, и утврђивања чињеничног стања под којим су физички нападнути припадници војне полиције специјалне намене „Кобре“, предложити мере које је потребно предузети за спречавање настанка оваквих догађаја у наредном периоду, а ради планског и безбедног извршавања задатака припадника Војске Србије. Такође, грађани Србије могу да виде.

 Дана 2. октобра, Прво основно јавно тужилаштво у Београду, под бројем 5462/2014, од Војске Србије, Генералштаба Војске Србије и Управе војне полиције – захтев за пружање потребних обавештења. Потребно је да нас обавестите да ли је војна полиција или нека друга служба у оквиру организационе целине Војске Србије поступила у вези догађаја у којем су, поред привилегованих лица, а према новинским чланцима, повређена два припадника Војске Србије. И, налаже нам да сву документацију коју имамо доставимо јавном тужиоцу. Значи, Прво основно јавно тужилаштво у Београду. Ево папира где нам тужилац налаже да му доставимо сва предметна документа.

 Трећег октобра 2014. године Заштитник грађана се обраћа поново, кабинету министра овог пута, и каже: „Молимо вас да нам одмах, а најкасније 15 дана од дана пријема, доставите целокупну документацију, као и све релевантне податке које сте прибавили у вези са догађајем који се одиграо у време одржавање Параде поноса, ради доношења одлуке Заштитника грађана о потреби покретања поступка из своје надлежности. Уверени да ћемо остварити законом прописану сарадњу у интересу ефикасног…“. Ево дописа Заштитника грађана од трећег.

 Војнобезбедносна агенција добија од министра одбране 3. 10. 2014. године, на бази молбе Заштитника грађана, такође допис и наређење достављено у акту Заштитника грађана, број тај и тај од тог и тог датума, са молбом за достављање целокупне документације. Министар одбране је упознат са предметним актом и наредио је да ВБА сачини нацрт писма за Заштитника грађана у којем ће навести следеће: да је Министарство одбране предузело све мере у складу са својим надлежностима по питању утврђивања чињеничног наведеног стања; да у овом тренутку није могуће доставити податке с обзиром на то да је званична истрага у току; цитирати законске одредбе; и, да ће након утврђеног чињеничног стања и завршетка истраге тражени подаци и материјал бити достављени Заштитнику грађана по његовом захтеву. Ево, такође, дописа који је отишао из кабинета министра Војнобезбедносној агенцији.

 Војнобезбедносна агенција одговара 15. 10. 2014. године Заштитнику грађана. Ниједног тренутка не каже – не желимо да вам дамо, него каже: „Војнобезбедносна агенција је проучила ваш захтев за достављање документације и релевантних података о догађају који се десио у Београду 28. септембра на углу улица тих и тих. Будући да у вашем акту није наведен конкретан догађај о коме је реч, под претпоставком да мислите на сукоб између припадника Жандармерије и војне полиције који се догодио тог дана, обавештавамо вас да је Војнобезбедносна агенција Министарства одбране предузела све мере из своје надлежности да се утврде чињенице и околности тог догађаја. У смислу одредаба Закона о кривичном поступку, члан 43. став 2. тачка 1), за утврђивање чињеница и околности наведеног догађаја, као и квалификације дела, одговоран је надлежни јавни тужилац и једино је он овлашћен за уступање података другим органима и лицима. Стога нисмо у могућности да удовољимо вашем захтеву, јер бисмо тиме повредили тајност предистражног поступка који је у току, због чега предлажемо да се обратите надлежном јавном тужиоцу.“

 То је одговор који је Војнобезбедносна агенција дала Заштитнику грађана. Нисмо рекли – не, не желимо. Али, имамо започет предистражни поступак. Сутрадан ће неко да нас оптужи да смо утицали на истражне радње.

 Увређен тиме што је добио, 12. јануара 2015. године господин Саша Јанковић одговара ВБА: „Господине Цветковићу, обавештавам вас да отказујем превентивну контролну посету Војнобезбедносној агенцији договорену за 25. новембар.“ Значи, отказује превентивну, господо народни посланици. Нема ниједне тврдње о којој причамо. „Посету нећу обавити све док Агенција поново не успостави пуно поштовање својих законом прописаних обавеза у појединачним поступцима контроле, без изузетака, који су прекинути незаконитим одбијањем Агенције да овом органу достави податке које поседује о догађају који се десио 28.“

 Онда пише мени и каже да је одбило Министарство, тј. Војнобезбедносна агенција. Такође се каже да је Министарство одбране отело снимке и саслушавало цивиле.

 Ево, господо, дана 2. октобра 2014. године, захтев „Комерцијалној банци“. Нити смо са било којих локала, нити смо противправно, него по закону... Прочитаћу и на који закон се позивамо. Упутили смо званично писмо „Комерцијалној банци“ и „Алфа банци“, које су у близини. Али је управо то проблем, шта се види на тим снимцима. То је оно што интересује неке друге. Упутили смо допис у коме кажемо – у циљу предузимања мера из надлежности ВБА на расветљавању околности напада на овлашћена службена лица војне полиције, дана тог и тог, у непосредној близини ваше експозитуре, на основу члана 286. Закона о кривичном поступку („Службени гласник Републике Србије“, 72, 101, 121, 32 из 2013. године, 45 из 2013. године и 55 из 2014. године), као и члана 9. Закона о ВБА и ВОА потребно је да овлашћено лице службеним лицима ВБА достави, у електронском облику, снимке спољних камера са ваше експозитуре за 28. 9. 2014. године у временском периоду од 10 до 15 часова.

 Исти су, уз записник, преузети. Ево записника – службена лица „Комерцијалне банке“ и припадник Војнобезбедносне агенције. Апсолутно и све је искључиво у складу са законом. Ниједно цивилно лице није саслушано, нити легитимисано од стране Војнобезбедносне агенције, али се зато на снимку види ко јесте то радио. Е, то је проблем, господо народни посланици и грађани Србије. То је велики проблем сада за неке.

 Такође, ми, тј. Војнобезбедносна агенција упућује писмо јавном тужиоцу, где јавног тужиоца обавештавамо да имамо захтев од стране Заштитника грађана, који од нас тражи да му се доставе подаци, и да тражимо њихову сагласност по закону, онако како то закон налаже, да нам дају одобрење да можемо да му доставимо документа, јер је једини властан у овом тренутку јавни тужилац.

 Пре него што ми нађу овај документ, да вам покажем за тужиоце.

 „Алфа банци“ такође упућујемо писмо са молбом да нам се доставе снимци, сходно закону, и такође записнички констатујемо да смо добили тај ЦД у овом временском интервалу.

 Овде је Прво основно јавно тужилаштво, њему се обраћамо 9. децембра и кажемо: „Министру одбране обратио се Заштитник грађана тражећи да му се доставе подаци о инциденту од 28. септембра у Београду, у којем су учествовали припадници Жандармерије и војне полиције. Министарство одбране је одбило да поступи по захтеву Заштитника грађанина јер сматра да се на тај начин хоће прекршити одредба члана 17. став 3. Закона о Заштитнику грађана, према којој Заштитник грађана није овлашћен да контролише рад Народне скупштине, председника Републике, Владе, Уставног суда, судова и јавног тужиоца.

 Наше је мишљење да је смисао одредбе такав да законодавац сматра да би уступање података трећим лицима, а ради вођења неког другог поступка, различитог од кривичног, могло да има прејудицирајући карактер у односу на рад правосудних органа, односно надлежног јавног тужиоца који за вођење кривичног поступка има изворну надлежност.

 Подсећам, у смислу одредбе члана 5. став 1. Законика о кривичном поступку, једини овлашћени тужилац за кривична дела за која се гони по службеној дужности је јавни тужилац. Односно, кривично гоњење започиње првом радњом јавног тужиоца или овлашћених службених лица полиције на основу захтева јавног тужиоца, предузетом у складу са овим закоником ради провере основа сумње да је учињено кривично дело или да је одређено лице учинило кривично дело.

 Прво основно јавно тужилаштво нас обавештава да је Више јавно тужилаштво преузело предмет и да је предмет код њега. Ми се и њима обраћамо једним писмом, са објашњењем да нам Заштитник грађана тражи и да тражимо њихову сагласност за материјале. Шта су материјали? То су ова два снимка која имамо и то су изјаве три припадника војне полиције специјалне намене „Кобра“, њихове изјаве које су дате.

 Све је то мало. Појављује се председник Касационог суда. Председнику Касационог суда упућујемо, после те изјаве на телевизији, писмо где му кажемо – господине председниче, без да утичемо на судство, дајте нам сагласност да дамо податке Заштитнику грађана који су предмет процеса и налазе се код јавног тужиоца, ако већ кажете да треба нешто да дамо. Ми апсолутно поступамо по закону и онако како то закон налаже.

 Онда се шири тема, па кажемо – да, ми прислушкујемо синдикалне лидере. Једини пут када је Војнобезбедносна агенција имала поступања, не прислушкивања... И, у овом тренутку Војнобезбедносна агенција не прислушкује никога. За то је потребна одлука суда и сарадња са другим безбедносним службама. Војнобезбедносна агенција нема инструменте да може било кога да прислушкује, нити је икада поступала на тај начин, без одлуке суда и одобрења суда. Али једини пут када имамо информацију да је „рађен“ оперативно председник синдиката јесте 2011. година. Ова информација која је у мојим рукама је дата тадашњем министру одбране.

 Такође, имам писану изјаву која је дошла на име премијера, где се каже да су приликом последњег штрајка у предузећу „Застава оружје“ поједини политичари покушавали да их натерају да поново заузму магацин наоружања. И ту изјаву у писаној форми имам овде код себе.

 Онда се то проширило на причу о томе како се, забога, прислушкују политичари. Ја сам наредио инспектору одбране, који је именован од стране Владе Републике Србије, да затражи доказе од Заштитника грађана и да на бази тих доказа које би добио од њега изврши контролу Војнобезбедносне агенције. Речено је – па, нисмо ми ти који вама треба да дамо доказе. У реду, ми смо само тражили да нам дате пут. Ако већ кажете да постоје одређени докази, дајте нам доказе за то јер сте то изнели јавно медијима. Урађена је анализа, и од свега тога, ја имам записник генералног инспектора, ништа од овога није утврђено.

 Такође, замена теза, тада је речено – претходница претходнице премијера. Да, претходница је кренула, види чуда, према кући премијерових родитеља и био је ту и брат премијера. Па? Чудна ли чуда!

 Онда каже – ја сам се и тада огласио, када је обезбеђење бивше министарке правде, али нисам хтео јавно... Е, ја ћу јавно да кажем: бивша министарка правде, по наређењу тадашњег министра одбране, била је чувана до 23. децембра 2014. године. Код ње су била и возила и противправно јој је дата кућа Министарства одбране на коришћење, преко пет година.

 Онда долазимо до тога да нема право бивши министар одбране, господин Александар Вучић, на обезбеђење „Кобри“, јер треба рашчистити простор, треба његову безбедност умањити.

 Питамо ли се кога то ми све, на бази одлука бивше власти, чувамо у овом тренутку? Колико њих из бивше власти чувамо у овом тренутку и колико то кошта Војску Србије?

 Онда је кренуло, наравно... Гомиле писама сам добио од грађана, али не желим о томе.

 Господо драга, све су ово подаци и документа који показују да Војнобезбедносна агенција поступа искључиво у складу са Уставом и са законом утемељеним одлукама. Видите и сами да смо сва поступања која смо имали у том тренутку урадили у складу са законом и предали јавном тужиоцу.

 Речено је – полиција је нама доставила документа, а Војска неће. И, оно што је објављено, тада је било – објавићу документа... Објавили су само службене белешке које су припадници Жандармерије добили. То сте објавили. Нисам видео овде ниједан званичан документ насловљен на име Заштитника грађана добијен од полиције.

 Није спорно да све ово што имамо и што смо пронашли у предистражним радњама, ако нам дозволи јавни тужилац, дамо Заштитнику грађана. Никаквих проблема нема.

 Поновићу још једном, одавде, са овог места, кад год, контролу Војнобезбедносне агенције може да уради свако ко је законом овлашћен да то уради. Апсолутно сам сигуран у све ове официре, да све то раде у складу са законом. Али, овде је намера другачија. Намера је да се уведе и независни фактор који ће да контролише Војнобезбедносну агенцију. Намера је да се зауставе контроле које су започете, а најлакше је на овај начин. Захваљујем вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Гашићу. Пошто имамо више пријављених, само да видим који су посланици пријављени по повреди Пословника. Др Владимир Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Хоћу, даме и господо народни посланици, још једном да се обратим, наравно, поштованим народним посланицима, поштованом министру одбране овде, поштованим припадницима и представницима Војске Србије и, наравно, поштованом председавајућем господину Бечићу, који је, по мом суду, малопре још једном прекршио Пословник, овог пута чланове 157, 150. и 108, поштовани господине Бечићу.

 Ова три члана Пословника прекршили сте због тога што нашег госта у Народној скупштини, министра одбране господина Гашића, нисте упозорили да у ову Народну скупштину не сме да долази да би вршио један тежак удар на нашу институцију и на институцију Заштитника грађана, што је трајало, господине Бечићу, скоро пола сата, поштовани господине Бечићу. Уместо да прецизно одговара на питања народних посланика, уместо да у име Владе, као један члан Владе Републике Србије, за рад у свом сектору одговара нама народним посланицима, ви сте, господине Бечићу, нашем госту у Народној скупштини, министру одбране господину Гашићу, дозволили да настави обрачун са институцијом Заштитника грађана.

 Господине Бечићу, Народна скупштина је уставна категорија, Заштитник грађана је уставна категорија. Моје је очекивање било да ће у овом тридесетоминутном говору господин Гашић, када се већ његов говор тицао делања Заштитника грађана, рећи – извините, господине Јанковићу, због свега што сам вам саопштавао у претходних неколико дана.

 (Председавајући: Време.)

 Уместо извињења, имали смо обрачун ... Заштитнику грађана овде у нашој Народној скупштини.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу, говорили сте тачно два минута. Ја имам разумевања за то да сте ви нов посланик, да довољно не познајете Пословник. Такође, имам разумевања и нешто друго, али да сте мало пажљивије пратили седницу Скупштине, видели бисте да је пре него што се обратио господин Гашић говорио један други народни посланик, који је у свом говору имао нешто што је, ја бих као председавајући могао да закључим, узнемиравање грађана.

 И, било је веома важно да господин Гашић, управо то што сте ви рекли, одговара на питања народних посланика, одговори на сва питања. Да су остала без одговора, по мени бисмо одавде изашли, и ја као грађанин такође, узнемирен, говором господина Божовића. Самим тим сам веома захвалан господину Гашићу, који је исцрпно одговорио на сва питања, објаснио. Ја сам после овога, а сматрам и сви грађани, веома сигуран да оно што је један од претходних говорника говорио није истина.

 Захваљујем, господине Павићевићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник. Да ли желите да се Скупштина изјасни?

 (Владимир Павићевић: Да.)

 Да. Захваљујем.

 Реч има народни посланик, шеф Посланичке групе Српске напредне странке Зоран Бабић, реплика на излагање господина Божовића.

 Повреда Пословника. Извињавам се, господине Бабићу, предност има повреда Пословника. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, рекламирам члан 96. и члан 107. Пословника Народне скупштине, у вези са говором уваженог колеге Павићевића, који је предлагача акта, овог пута министра одбране, назвао гостом.

 Дакле, сматрам да је, у складу са чланом 96, господин Гашић овде предлагач акта који данас разматрамо и никако не може да буде гост. Гости могу да буду они који не образлажу акт, гости могу да буду и на галерији, али господин министар одбране не може никако да буде гост. Тиме је нарушено достојанство Скупштине, јер министар одбране, по члану 96... Каже – предлагач акта, односно овлашћени представник групе предлагача акта, који добија реч кад је затражи и на њега се не односи ограничење у погледу трајања излагања. Дакле, господин Гашић је могао да говори и тридесет минута. Он је предлагач акта, не може да буде гост. Ово је не знам који пут да Пословник у ствари крши онај ко не би смео да га крши, а то је господин Павићевић, својим честим рекламацијама.

 Ја вас поново упозоравам да убудуће треба одбијати време таквим посланицима који недозвољено, односно непримерено рекламирају Пословник, а да се не ради о кршењу тог пословника. Не тражим да се гласа о овој повреди. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Ви сте дугогодишњи посланик и имајте разумевања за посланике који још недовољно познају Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни? Не. Захваљујем.

 Господин Марко Ђуришић. Изволите, повреда Пословника.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Сматрам да је повређен члан 106. који говори да говорник може да говори само о теми. Чули смо сада да министар није гост, него да је говорник. У том случају, он је могао да говори само о тачки дневног реда. Ако је имао потребу да одговори на нека питања која су се појавила овде у расправи данас, онда је могао да користи реплику, као и сви ми, јер се овај пословник односи и на њега, и да проба да нам у два минута објасни то што има да нам објашњава 26 минута, јер ми овде у овој расправи треба да будемо равноправни.

 Ако је министар говорио 26 минута, као реплику, молим вас да се и нама дозволи да у 26 минута, најмање, одговоримо министру на све оно што је овде изнео, што нема никаквог додира са тачком дневног реда. Тачке дневног реда су измене Закона о одбрани и измене Закона о Војсци.

 Да, појавиле су се ове теме, да, говорили смо о њима и министар је имао право на реплику у трајању од два минута, а не 26 минута. Сада, у шест сати, када је највећа гледаност Скупштине, тек сад се министар сетио да вади овде папире, само оне који њему одговарају, и да грађанима представља само једну страну приче.

 Биће Одбор за контролу служби безбедности па ће се на њему чути и друга страна, господине министре. Нисте ви једини који има шта да каже о овом случају. У свих тих 26 минута нисте одговорили на питање које сам вам поставио јутрос у 11 сати када сам говорио – ко је потписао наређење да припадници војне полиције буду са братом председника Владе када је био инцидент?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Ђуришићу, некад се питам да ли су ово две странке или једна? Нити сте говорили, нити сте поставили питања, жалите се што је министар одговорио на питања неке друге посланичке групе, све то ми није јасно. Можда ја немам довољно разумевања.

 Господине Ђуришићу, ја сам дужан да вам образложим због чега... Мислим да даље објашњење није потребно, и ви то савршено разумете, да сте желели да злоупотребите Пословник и јављање по Пословнику да бисте одговорили не знам коме на не знам која питања. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 (Марко Ђуришић: Да.)

 Господине Павићевићу, ви се јављате на то да сам, када сам се обраћао господину Ђуришићу, злоупотребио Пословник? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани министре Гашићу и поштовани председавајући Бечићу, сматрам да сте малопре, ево, управо малопре током излагања господина Ђуришића, а нарочито након његовог излагања, повредили чл. 27–33. Пословника Народне скупштине, господине Бечићу.

 Мислим да ово последње кршење Пословника, ових неколико чланова, јесте заправо прилика да вас подсетим на своју јутрошњу иницијативу, господине Бечићу. Мени се чини да је вама пажња мало попустила, да немате довољно концентрације да председавате седници Народне скупштине зато што цео дан, господине Бечићу, ви председавате….

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Довољно је, господине Павићевићу.

 (Владимир Павићевић: Зашто сте ми искључили микрофон? Молим вас, укључите ми микрофон. Два минута још нису прошла. Није довољно, нисам искористио све време да образложим повреду Пословника.)

 Довољно је. По Пословнику се каже, имате право до два минута, док председавајућем не буде ... У та два минута може да ми буде јасно шта сте желели да кажете, и у тридесет секунди, а могу и да сачекам два минута да ми то довољно добро објасните, да ме убедите да сам прекршио Пословник. Сада сам већ видео вашу намеру да злоупотребите пријаву по Пословнику…

 (Владимир Павићевић: Молим вас, имам додатак.)

 Господине Павићевићу, немојте тако, ви сте професор, верујем да нисте навикли да се са студентима тако у амфитеатру довикујете. Тако да сматрам да нисам прекршио Пословник, господине Павићевићу. Захваљујем што сте се јавили.

 Настављамо даље. Реч има народни посланик Зоран Бабић, по Пословнику.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Прекршен је Пословник, члан 107, а у вези са чланом 96. став 2, зато што колега Павићевић и господин Ђуришић злоупотребљавају документ који су писали, који су креирали. Позваћу их да погледају члан 96. став 2. где се каже: „Председник Владе и чланови Владе добијају реч кад је затраже и на њих се не односи ограничење у погледу трајања излагања.“ Лепо је то било када су писали и мислили да ће остати на власти до краја живота, до кад они хоће, а онда када ми поштујемо овај пословник, забога, онда је то против правила.

 Ја вам се захваљујем, господине Гашићу, на одговорима које сте дали, на доказима које сте пружили Народној скупштини. Знам да због тих доказа, због тих папира, због тога што је у овим данима и месецима, годинама, Војнобезбедносна агенција, Министарство одбране, Влада Републике Србије, радила у складу са законима…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Бабићу, дозволите само…

 ЗОРАН БАБИЋ: Господине Бечићу, само да завршим…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Дозволите само, да не би био злоупотребљен Пословник. Ви имате право на реплику, коју сам управо желео да вам дам. Сада вам дајем реплику, два минута, на излагање господина Божовића. Изволите.

 (Владимир Павићевић: По Пословнику.)

 ЗОРАН БАБИЋ: Користићу је. Што се тиче господина Божовића, изречено је... Да ли могу да питам вас, господине председавајући, или господина Павићевића када могу да добијем реч?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Видите, господин Павићевић се труди да он буде меродаван за давање речи у Народној скупштини, али још увек га упућујем на Пословник, који треба да проучи још једном, да види да председавајући одлучује да ли неко има право на реплику, право да се јавља, у ком тренутку може да се јави, тако да сте добили реч, господине Бабићу. Молим вас, пријавите се још једном да бих вам вратио време испочетка.

 Изволите, јавите се. Имате два минута, реплика на излагање господина Божовића.

 ЗОРАН БАБИЋ: Мислим да је на највећи број питања, на готово сва питања која су данас постављена, па и на питања господина Балше Божовића, господин Гашић дао одговоре.

 Ја ћу дати одговор само на једно питање, а то је да је Српска напредна странка, као највећа странка, зависна од истраживања. Зависност је болест. „Зависност“ је једна тешка реч, која је овде употребљена, али ћу онда говорити истим жаргоном, нажалост, јер таквим људима морате истим жаргоном да одговорите да би вас схватили и чули.

 Од чега је онда зависна Демократска странка господина Божовића када држи власт у Војводини пуних петнаест година са непуних 6% подршке? Да ли је то зависност од бахатости?

 Каква је зависност када критикујете свој Закон о раду, онако зајапурени, срећни што се о вашој земљи нешто лоше чује, ако то није зависност од мржње? Како дефинисати зависност када вам се странка распада, дели, цепа, фракције, када Главни одбор изгледа као бојно поприште, а ви стално гледате у туђе двориште и покушавате да правите сукобе тамо где их нема, сукобе на релацији премијера и председника Владе?

 Ово ми више делује, и све оно што је господин Божовић рекао, не као зависност, већ као кризирање, јер сваки зависник, када остане без онога без чега се навикао, кризира. Без бахатости кризира, без мржње кризира, без свих оних лоповлука и свега онога чему смо били изложени последњих дванаест година. Када су остали без тога, то је однос човека који кризира и политичке опције која кризира.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Господине Божовићу, имате право на реплику, али пре него што дам вама реч, господин Павићевић се поново јавља по повреди Пословника.

 (Драган Шутановац: Реплика на излагање министра Гашића, и два пута је поменут Бојан Пајтић.)

 Господине Шутановац, поменута је Демократска странка. Дозволите ми, бићете задовољни када ми допустите да завршим реченицу.

 Господине Шутановац, поменута је Демократска странка, ви сте овлашћени представник Демократске странке на данашњој седници и ако сте се јавили и ви и господин Божовић, имате предност зато што сте овлашћени представник и добићете реч. Само имајте стрпљења да господин Павићевић каже оно због чега рекламира Пословник.

 Молим вас, господине Тошковићу, немојте да добацујете.

 Изволите, господине Павићевићу.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани министре Гашићу и поштовани председавајући господине Бечићу, малопре сте, још једном данас, по ко зна који пут, по мом мишљењу, прекршили Пословник, овог пута у члановима 109, 110, 111. и 112, господине Бечићу. Покушаћу да у два минута образложим зашто сматрам да сте повредили Пословник Народне скупштине.

 Када је господин Бабић малопре говорио, господине Бечићу, он је рекао да смо господин Ђуришић и ја писали Пословник Народне скупштине, господине Бечићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Довољно сте рекли да сте ми образложили због чега мислите да сам ја прекршио Пословник, довољно је. Кључно је то да је господин Бабић поменуо господина Ђуришића и вас. Господин Бабић је то рекао у контексту да ви припадате или сте припадали посланичкој групи која је писала Пословник, и то је основ. Господин Бабић ниједног тренутка није мислио, ја га тако нисам разумео, да сте ви лично, персонално писали овај пословник...

 (Владимир Павићевић: Ја нисам писао.)

 …него посланичка група којој је тада припадао господин Ђуришић, а сада припадате и били сте на изборној листи, господине Павићевићу, ви, тако да сматрам да нисам прекршио Пословник.

 Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање?

 Да, захваљујем.

 Право на реплику има Балша Божовић. Извињавам се, прво господин Шутановац, али пријавите се када тражите реч. Господин Шутановац, реплика на излагање господина Бабића.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Морам да кажем да не делим усхићење колега који су малопре аплаудирали, радосни и весели, јер мислим да је ово био један изузетно тужан тренутак и за Скупштину Србије и за Министарство одбране. Никада се ниједан министар није овде правдао тридесет минута, никада се није десило да имамо ситуацију да се у једном нервозном маниру, надахнутом говору, министар правда нама који тврдимо да постоје афере. Шта је афера?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, добили сте реч и реплику на излагање господина Бабића.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Не, не, не…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Министар Гашић ниједног тренутка није поменуо вас да бисте добили могућност да реплицирате…

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Само секунд. Поменуо је Бојана Пајтића, именом и презименом. Дакле, требало би да имам две реплике, једну господину Гашићу…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите. Ако је увредио вашег председника, кога ви уважавате, изволите, наставите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Није смешно, ја само молим да ми вратите време, да ми ресетујете тих пола минута.

 Дакле, господине Гашићу, једино што сте успели да нас уверите јесте да постоји проблем. Рекли сте малопре да је Војнобезбедносна агенција 2011. године пратила, обрађивала. Климате главом. Ви сте на власти већ три пуне године; шта сте чекали и зашто нисте то санкционисали? Зашто сте то дозволили? Знам, знам, ви ћете то лако.

 Господине Гашићу, имам потпуно разумевање за вашу позицију, знам да та фотеља није нимало удобна, да је тешко бити у њој, али видим да сте прикупили манире који не иду уз ту позицију. Малопре сте махали неким папирима за које исто не знамо да ли су службене белешке, да ли су степеноване као тајност, да ли нису. Да ли је могуће да ВБА шаље извештај министру који није поверљив, који сте ви малопре показивали овде?

 Све то бих ја вама поверовао, заиста бих, да малопре нисте урадили нешто што је недозвољено. Рекли сте, господин Шутановац је у маниру…

 (Председавајући: Време.)

 …твитерашких фазона нешто окачио на „Твитер“. Е па, господине министре, Ненад Дејановић, члан извршног одбора и главног одбора ваше странке, окачио је на „Фејсбук“ златнике са вашим ликом. Ваш члан странке је то окачио. То је истина.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, говорили сте два и по минута. Пажљиво сам слушао и покушавао да чујем изговорено са ваше стране „господин Пајтић“, јер сте добили реплику због помињања председника Пајтића, председника Демократске странке. У вашем обраћању од два и по минута ниједном нисам чуо – мој председник господин Пајтић.

 Реплика, господин Балша Божовић, због помињања. Изволите. Реплика на излагање господина Бабића.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Такође поносан на председника Пајтића.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не можете, господине Божовићу, ви нисте овлашћени представник посланичке групе.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Могу да будем поносан?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Божовићу, молим вас, нисте добили реч по основу помињања председника војвођанске владе. Добили сте реч због помињања вашег имена и презимена. Изволите, образложите у два минута реплику.

 БАЛША БОЖОВИЋ: И господин Бабић и ја знамо која је улога народних посланика. Дакле, једногласно је у овој скупштини изабран Заштитник грађана. Наша дужност, чврсто верујем и господина Бабића, јесте да пред министром Гашићем бранимо независну институцију Заштитника грађана. У овом случају – Сашу Јанковића, пошто је игром случаја на тој функцији. Када буде био неко други, бранићемо тог другог. То је једна ствар.

 Друга ствар, господин Гашић је изјавио, поводом дискутовања на моју критику измена и допуна, да о свему што је војна тајна он као министар нема обавезу да одговори независним институцијама које те информације траже. Зар не?

 Рекли сте да због ваших интерних прописа многе ствари могу постати војна тајна, па тако и прислушкивање опозиционих лидера. Можете рећи – да, и то је војна тајна, па онда не желим да одговорим ни Поверенику, ни Заштитнику грађана о информацијама које су захтеване од Министарства одбране.

 Нас занима само једна ствар, говорили сте двадесет пет минута и мало дуже о томе, а нисмо успели да разоткријемо, шта кријете, министре Гашићу, па не желите да сарађујете са независним институцијама у Србији? Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Реч има министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, има више питања на које морам да одговорим.

 Господине Божовићу, ја сам био народни посланик у време када је господин Саша Јанковић изабран за Заштитника грађана.

 Када ми кажете да нешто кријемо, могу то да доживим као увреду зато што ми ништа не кријемо. Ми само кажемо, сву документацију коју имамо, а која је предмет предистражног поступка, предали смо јавном тужиоцу. Кривично дело је, то је старији закон.

 Овде је секретар Министарства који је писао те одговоре, који је магистар правних наука, који је преко двадесет година био виши војни тужилац. Писао је одговор. Ако нам јавно тужилаштво каже „да, можете да дате Заштитнику грађана“, никаквог проблема нема. То су три изјаве наших припадника специјалне јединице „Кобре“ који су били на лицу места, и то су снимци две камере, са „Комерцијалне банке“ и „Алфа банке“, преузети са званичним дописом, са записником, од стране запослених у „Комерцијалној банци“ и „Алфа банци“, са временским интервалима. Јасно је дефинисано по закону шта можемо.

 Очигледно је да сте многе ствари побркали овде. Није то чудо, ви нисте служили Војску, ни цивилно, ни овако. Није чудо што не разумете термине и какво је поступање војне полиције.

 Што се господина Ђуришића тиче, ја сам потписао акт о обезбеђењу, на основу Бироа за координацију служби безбедности, о чувању тадашњег министра одбране, а у наставку премијера Србије, Александра Вучића. После тога је поступала Војнобезбедносна агенција, са проценом угрожености штићеног лица. После тога је војна полиција донела своја акта, дала налог. Непосредни руководилац обезбеђења премијера Александра Вучића направио је план ангажовања где је јасно дефинисан сваки задатак сваког припадника специјалне јединице „Кобре“ који је у непосредном обезбеђењу премијера Александра Вучића.

 Пошто сте имали малопре питање ко је потписао, ја сам потписао.

 Брат је био, пошли су тог дана... Непосредно пре тог догађаја, премијер и ја смо се вратили, подсетићу вас, из поплављеног подручја код Кладова. Требало је да оду на ручак код својих родитеља, а то је у непосредној близини. Зашто је грех што су се нашли на улици? Зашто је грех?

 Али, ја сам потписао. Једнако сам потписао и акт о чувању вашег председника, који после толико година више није председник државе а обезбеђују га „Кобре“. Ја, нико други. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Гашићу. Реплика, шеф Посланичке групе СНС Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Жао ми је што је господин Божовић изашао, сигуран сам да би дао одговор на питање које ћу поставити.

 Који је годишњи извештај Заштитника грађана, ма како се он звао, био разматран и усвојен у Народној скупштини Републике Србије до 2012. године? Ниједан. Од увођења омбудсмана у наш систем, ниједан извештај није доживео расправу у Народној скупштини, није доживео усвајање.

 Ко ту онда нешто крије? Они који су те извештаје користили само да би се попуњавала архива или скупштинска већина, у којој учествује СНС, која је гласала (био сам са вама ту, господине Гашићу, када смо гласали за господина Сашу Јанковића) и усвајала те извештаје и расправљала о њима, понекад и тешко у овој Народној скупштини? Ко ту онда крије? Они који су понижавали омбудсмана тиме што су му тражили да пошаље извештај, а нису га ни усвајали, ни расправљали о њему.

 Закон мора да се поштује. Закон важи и за Заштитника грађана, за народне посланике, за министре. Закон важи за све грађане подједнако. Као што је више тужилаштво адреса, а не Министарство одбране, тако мислим да за господина Јанковића, уколико се осећа несигурно, а не бих волео да се иједан грађанин Републике Србије осећа несигурно, нису адреса медији. Адреса су надлежни државни органи, уколико има таква сазнања или се осећа несигурно.

 Једино ако сви поштујемо институције, једино ако сви поштујемо државу Србију, једино ћемо на тај начин изградити пристојну и уређену државу, а не тако што ћемо се сада из опозиције неком накнадном памећу сетити да је извештаје неопходно усвајати, или мотивисати да се одговори траже на другим местима а не на оним на којима треба да се траже.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Господине Ђуришићу, на чије излагање?

 (Марко Ђуришић: На излагање господина министра.)

 Немате могућност за реплику на излагање господина министра.

 (Марко Ђуришић: Говорио је о мени лично и о председнику странке.)

 Знам да је поменуо ваше име и презиме. Није у негативном контексту. Ако сматрате да је председник ваше странке поменут у негативном контексту, изволите, имате два минута.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштовани председавајући. Колико сам схватио, одговор министра на моје питање је да су се припадници војне полиције и „Кобри“ нашли случајно поред брата премијера тог дана. Значи, није била никаква процена да је њему безбедност угрожена. Они су сви заједно кренули код маме на ручак. Ја сам тако разумео, али било би добро да се у утврђивању Одбора за контролу служби безбедности, а, богами, и Одбора за одбрану и унутрашње послове те ствари до краја доведу и да видимо да ли је то закључак, како сам ја сада разумео министра.

 Такође, да не би остало нејасно грађанима Србије, председник моје странке је два пута биран на демократским, слободним изборима за председника Републике. Зато је, по процени, претпостављам, надлежних органа, утврђено да му је потребно обезбеђење. Не зато што је председник једне опозиционе странке, јер као такав сигурно не би могао да добије никакву бригу од ове државе, пошто ми овде не може да добијемо ни реч. Али, као бивши председник ове државе, биран на слободним изборима, два пута, за председника Републике, по процени надлежних органа, претпостављам... Не по вашој личној вољи, ви на то немате право. Имате право да утврдите да ли је некоме потребно дати обезбеђење и онда да потпишете ту наредбу. То није ствар ваше личне воље. Претпостављам да је тако.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђуришићу. Не знам да ли сте ви говорили или неко други, пошто кажете да немате права да говорите. Захваљујем се још једном што нисте злоупотребили Пословник и у другом делу реплике сте поменули име председника странке.

 Реч има министар.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Бивши председник Републике Србије, по Закону о председнику, има право на једног пратиоца, шофере и један ауто, и то је неспорно.

 Пошто се поставило питање са ваше стране, претходних десетак дана многи су се питали зашто „Кобре“ обезбеђују премијера... За степен угрожености, ја о њему нећу да причам, то је такође строга тајна.

 Али, не поставља се питање да бивши председник оно што му припада по закону, обезбеђење, треба, мора или може да користи. То није спорно уопште. Спорне су неке друге ствари које се ту дешавају, тако да вас молим да о томе не расправљамо у овом дому. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Борислав Стефановић, реплика на излагање господина Бабића.

 (Зоран Бабић: Како када је ту овлашћени представник?)

 Други народни посланици су у праву када ми дају примедбу. Сачекаћемо да изађе господин Шутановац. Сада можете да добијете реч.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Картица није ту, чак и да је господин Шутановац физички присутан.

 (Председавајући: Али, када је господин Бабић добио реч, господин Ђукановић није био у сали. Морамо да испоштујемо процедуру. Изволите.)

 Хвала, господине председавајући. Има неколико ствари које не треба уопште коментарисати, али на неке морамо реаговати.

 Прво, не постоји ниједан закон који је изнад Устава Србије, па био то и Законик о кривичном поступку. Не постоји ниједно тужилаштво које може да онемогући Заштитнику грађана да дође до извештаја ВБА. Не постоји апсолутно, ни процесно ни правноматеријално, могућност да било ко каже – ми смо то предали тужилаштву, е, док они не кажу, ми … Дакле, то је делатност која је директно против закона и уставног поретка у овој земљи.

 Да се разумемо, можемо другачије да тумачимо. Ја вам кажем да је таква ситуација. Зашто? Зато што се на процедуралну раван пребацује оно што је дефинитивно и доказиво и јасно обавеза органа управе у овом случају. Ако орган управе одбија, „вадећи“ се на активност тужилаштва, то је правна евазија. То је прва ствар.

 Друга ствар, ја или било ко у овој сали не треба ни на који начин да расправљамо о томе да ли се усвајао нечији извештај у Скупштини или није. Није се усвајао. Добро је да се касније усвајао, али то уопште није тема ове расправе, ни на који начин, него је питање зашто сада, 2015. године, тај човек не може да ради, поднео извештај, не поднео извештај? То је тема. Да ли је подносио раније? Није. Кажем то потпуно поштено.

 Кажите ви мени сада, господо, шта ви радите? Сада грађане интересује шта ћете урадити и шта сте урадили. Нула. Дакле, то, а не да ли неко има и колико процената. Ти проценти којима се „гађате“ су лош бумеранг, у политичком смислу. Немојте да га вадите без осећаја за одговорност и част, јер ће вам се вратити у политичком смислу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Да бих ја као председавајући могао да наставим непристрасно да водим рад Народне скупштине, морам сада да упутим једну констатацију као члан Одбора за контролу служби безбедности, а ту су и моје колеге из опозиције. Када идемо у контролу, да ли војнообавештајне службе или БИА, увек имамо примедбу, ако су неки случајеви у току и истрага није завршена, да имамо ограничења код контроле тих предмета. Без икакве контроле можемо да контролишемо предмете на којима је завршен рад и никаквог проблема нема око тога.

 Господине Стефановићу, сматрам да када овде неки народни посланици с правом упућују примедбу да случајеви који су у току, где није завршена истрага и где тужилаштво или неки други органи који у том тренутку имају тај случај у раду, да имају право да оспоравају да одређене информације буду доступне јавности, ради тога да нема ометања истраге...

 Као члан Одбора за контролу служби безбедности, питам се да ли правилно размишљам? Волео бих да на то добијем одговор да бих могао да у даљем вођењу седнице Народне скупштине дајем право на реплику ако проценим да ли неко има право или не. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Зоран Бабић, реплика на излагање господина Стефановића.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захвалан сам претходном говорнику зато што је потврдио моје речи да ниједан извештај омбудсмана, Заштитника грађана, до 2012. године није био ни усвајан, није се расправљало о њему у Народној скупштини и да је на тај начин бивши режим показао непоштовање према процедурама, према независним државним органима, непоштовање и према Заштитнику грађана.

 Постављено је питање шта сада. Врло радо ћу одговорити, користећи аргументацију господина Саше Јанковића изречену на седници Административног одбора (ја сам му захвалан на тој искрености), а то је да је у прошлој, 2014. години 94% упућених замерки, сугестија господина Заштитника грађана... Да су државни органи у 2014. години одреаговали на 94% сугестија Заштитника грађана. Па, где је ту веће поштовање? Од оних који ни извештај нису усвајали у Народној скупштини или нас и ове владе и државних органа који су на 94% свих сугестија омбудсмана одреаговали и направили исправку? Огромна је разлика у прихватању и схватању онога што је било пре у односу на ово што је сада.

 Не видим ништа спорно у томе што је Министарство одбране упутило и обавестило Заштитника грађана да је адреса Више јавно тужилаштво. Ваљда је тужилаштво, односно правосуђе независна грана власти. Ваљда је тако прихватамо и схватамо. Шта је проблем вишем јавном тужиоцу да каже – да, дајте материјал који имате, или да достави сам? Шта је у томе спорно? Шта је у томе грешка Владе Републике Србије? Шта је у томе грешка Војске Србије? Грешка је што су радили по закону. Ја вас молим, господине Гашићу, ви и ваши сарадници, наставите да радите по закону.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, ја не видим никакав проблем, сем за конкретан случај. Значи, врата Министарства одбране, врата ВБА, ВОА су Заштитнику грађана отворена 24 сата на дан и нико од нас нема намеру да му ускрати било какву информацију. Али, ово је поступак у току. Ми смо, тумачећи позитивну законску регулативу Републике Србије, одговорили онако како сматрамо и како су нам други органи рекли да морамо да поступимо.

 Да је тада била намера да се крене преко новина и да се направи како неко некоме, забога, не да да дође у контролу, ево, пише и у овом допису Заштитника грађана од 12. јануара: „Ако нам не доставите податке које поседујете о догађају који се десио 28. 09. 2014. године у Београду, о отказивању контролне посете ће на одговарајући начин бити обавештена јавност“. Шта је то сад? Не разумем. Претња?

 Ко брани у овом тренутку било коме, Заштитнику грађана, Поверенику за информације, свим независним органима, да дође у контролу Војнобезбедносне агенције?

 Али, некоме је насушна потреба да од овога направи, како они то зову – аферу, да се расправља о томе када, како, колико људи чува Александра Вучића; где га чува, где иду, како иду; зашто иду да обезбеде простор, у коме је могла да буде бомба, пре састанка који је имао у „Краун плази“, неком другом хотелу или неком другом месту. Е, то је потреба која се овде рашчишћава, а да би се заштитили неки други.

 Јер, видели сте и сами да се у предистражном поступку (то није у реду) приказује снимак где се жандар саплео, а каже – ударио га је ногом. Али, то нико не види. Али, неко доноси закључке.

 Ја вас молим, господине Стефановићу, апсолутно су врата ВБА и Министарства одбране отворена за Заштитника грађана. Немојте ниједног тренутка да искажете ни промил сумње да ћемо било коме од независних органа да ускратимо да у сваком тренутку дође у контролу рада, законитости рада и поштовања Устава Републике Србије од стране свих структура Министарства одбране и Војске Србије. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем министру Гашићу. Реч има народни посланик Борисав Ковачевић. Изволите.

 БОРИСАВ КОВАЧЕВИЋ: Господине председавајући, ја сам пре скоро сат и по времена добио налог да се припремим за дискусију. Да сам спортиста не знам какав, до сада бих се прегрејао од припреме. Више од сат времена у овој скупштини траје расправа која нема никакве везе са дневним редом. Разумем да је тема интригантна, актуелна и значајна, али то се у Скупштини другачије расправља, бар мислим – или уз присуство представника актера којих се тиче тема, или Скупштина формира анкетни одбор, анкетни одбор то све испита и онда изађе пред Скупштину.

 Овако, Пословником је предвиђено и остављена могућност председавајућем... Мени је жао што оде досадашњи председавајући, али ја ћу то рећи. Предвиђено је да председавајући може да прекине реплицирање. Председавајућем скоро сат и по времена није пало на памет да то учини. Пословником је то предвиђено и због тога да би се Скупштина у расправи вратила на тему, а ја сам припремио излагање управо на тему. Пословником је то предвиђено и због тога што се претпоставља да ће наредни учесник у расправи, односно посланик имати да каже нешто паметно о теми о којој се расправља.

 Нисам умишљен и не мислим да бих рекао не знам колико паметно, али сам решио да направим преседан као посланик, јер то до сада нико није урадио од када сам ја посланик. Не зато што ће Скупштина изгубити много јер неће чути, забога, моје паметне мисли, него зато да бих изазвао позорност нас овде у Скупштини да се овако расправа од стране било ког председавајућег не може и не сме водити. Молим председавајућег, нека узме стенограм и нека анализира како је водио овај део седнице.

 У то име, изражавам револт због тога, уз жељу да то више не буде тако и одустајем од дискусије.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Господине Ковачевићу, ви желите да ја као председавајући ускратим право народним посланицима, којима Пословник дозвољава да се јављају по дневном реду, да се јављају по репликама. Ја бих врло радо, као и ви, желео да народни посланици говоре о теми, да се не јављају за реплике и да се ова расправа заврши у неколико сати. Нажалост, Пословник, који је претходна већина донела, дозвољава народним посланицима да се јављају по Пословнику, да се јављају по реплици, да у реплици од два минута реплицирају и говоре о чему год хоће да говоре. Ми ту, као председавајући, нисмо у могућности да им ускратимо да говоре шта желе у два минута реплике, као и да се јављају по повреди Пословника и да је злоупотребљавају по јављању и по жељи да реплицирају.

 Ако сада дате предлог и Скупштина се изјасни да се овај пословник стави ван снаге, иако то пословнички није могуће, врло радо ћу вам учинити и нећу дозволити да се посланици јављају и да говоре по праву о реплици.

 Реч има народни посланик Синиша Максимовић.

 СИНИША МАКСИМОВИЋ: Поштовани потпредседниче Народне скупштине, поштовани представници Министарства одбране и Војске Србије, мислим да су наши грађани који прате рад парламента данас помало збуњени. Зашто су збуњени? Зато што грађани имају велико поверење у Војску Србије и Војска Србије је одувек била поштована и снажно подржавана као најзначајнији фактор одбране и безбедности државе. Данас разговарамо о два врло важна закона за сваког од грађана Србије. Чини ми се да смо у појединим моментима доста одступили и ушли у неке друге теме, за које не кажем да нису важне и да о њима не треба расправљати, али треба расправљати када се за то будемо одлучили и када за то будемо имали и одговарајући материјал за расправу.

 Србија никада није водила освајачку и хегемонистичку политику, али је због тога што се налази на раскрсници важних путева и различитих интереса бројних освајачких сила одувек поклањала пажњу својој војсци, њеној снази, моралу и опремљености.

 У време СФРЈ, били смо једна од пет најспособнијих војски, увек спремни за одбрану, а не за нападе на друге државе и народе. Но, од тада се умногоме променила политика у региону.

 Током деведесетих, посебно за време бомбардовања Србије, наша војска је показала колико је морално снажна, колико је способна да се носи са много надмоћнијим непријатељем.

 Замолио бих колеге народне посланике да не добацују, јер ја стварно никада никоме нисам у овом парламенту добацио ни једну једину реч. И ове који добацују понекад подржавам. Хвала.

 Социјалистичка партија Србије је одувек, па и сада то чини, одавала признање свима који су били на бранику слободе увек када је требало, посебно оним војницима, официрима и грађанима који су своје животе дали у одбрану народа и државе.

 Нажалост, као што је познато, после 2000. године Војска је ослабљена, опрема распродата или продата као старо гвожђе. Не могу а да не споменем један пример из мог Крушевца (и министар одбране господин Гашић се вероватно тога сећа), када је један од министара војних дошао у једну фабрику наменске производње, која је направљена за време санкција и НАТО бомбардовања, да, на неки начин, присуствује њеном уништењу. А уништен је сребрни реактор за хемијске синтезе. Овде има људи који су из ове струке и знају шта би овај реактор могао да производи, колико кошта и за које намене је могао да се користи у мирнодопским условима.

 Дошло је, међутим, време када морамо поново да оснажујемо Војску, да дефинишемо њене нове задатке у систему одбране, прецизирамо задатке које има у миру, а њих је све више.

 Наравно, војска има приоритетни задатак да брани земљу. Зато желим да похвалим решење којим се утврђује да Војска Србије делује не само када је угрожена граница или цела територија земље, већ и када је угрожен један део њене територије.

 Измене Закона о одбрани представљају свеобухватнија решења којима се прецизније дефинише улога одбрамбених снага, процедура доношења и примена одбрамбених докумената и деловање Војске у ванредним ситуацијама у којима се услед елементарних непогода и природних катастрофа може наћи становништво.

 Осврнућу се само на неколико питања, имајући у виду да су и моје колеге доста тога говориле. Као веома добро законско решење истичем то што су много прецизније уређене околности у којима се пружа логистичка подршка Војске Србије, не само у реализацији оперативних потреба Војске Србије, у одржавању наоружања и војне опреме, снабдевању наоружањем и војном опремом и другим средствима, већ и у ситуацијама које се односе на ванредне ситуације изазване елементарним непогодама и природним катастрофама.

 У прошлој години смо имали катастрофалне поплаве чије се последице не би могле санирати тако брзо и ефикасно да се Војска није укључила. Зато поздрављам прецизирање овакве улоге Војске кроз одредбе које кажу да Војска учествује у планирању, изградњи, рушењу, уклањању и одржавању објеката инфраструктуре; саобраћају и транспорту људи и средстава; здравственој заштити; ветеринарској заштити; безбедности и здрављу на раду; заштити животне средине; заштити од пожара и експлозија.

 Очигледно је да су оваква законска решења проистекла управо из искуства наше војске у прошлогодишњим поплавама, и добро је да организација и деловање Војске прате потребе живота.

 Посебно желим да истакнем ново законско решење према коме ће се у Министарству одбране водити евиденција о погинулим, несталим, рањеним, заробљеним и убијеним припадницима оружаних снага бивше СФРЈ (за период 1991–1992. године) и евиденција о несталим и погинулим припадницима Војске Југославије на територији АП КиМ (1998–1999. године), ради издавања исправа у вези с остваривањем права по основу учешћа у оружаним сукобима и борбеним дејствима.

 Желим само да разјасним једно питање, чини ми се да смо се погрешно разумели, јер ми у Социјалистичкој партији Србије у потпуности подржавамо, не само када је у питању Војска, него и све друге државне институције, да државне установе и државна предузећа за њихове потребе раде све оно што могу да раде. Управо, желим да подржим министра Гашића када је у питању израда разноразних одликовања, легитимација и свега онога што је потребно за Војску Србије, да буде рађено у Заводу за израду новчаница наше државе. Овим решењем држава се придружује оним институцијама које су од интереса за државу и њене грађане.

 Из разлога које су навеле моје колеге, из разлога које сам и ја изнео, желим да кажем да ће Посланичка група СПС у дану за гласање подржати Закон о одбрани и Закон о Војсци Србије о којима данас расправљамо. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Константин Арсеновић): Реч има народни посланик Горан Ћирић. Није ту. Реч има народни посланик Бранислав Блажић.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, генерале, даме и господо представници Министарства, даме и господо народни посланици, када бисмо данас у овој држави питали грађане коме највише верују, и у овој и у претходној држави, и у претходној од претходне, када бисмо их питали коме верују и у кога имају највише поверења, рекли би – у Српску православну цркву и Војску Србије. С једне стране, зато што је Србима увек била света духовност и света слобода; с друге стране, зато што је војска годинама, деценијама, а и читавог столећа својом одговорношћу, озбиљношћу, дисциплином, патриотизмом и чашћу заслужила то поверење грађана Србије.

 Онда је дошла 1999. година. Наша војска је три месеца одолевала НАТО агресији, храбро бранила своју земљу и своју нејач и поштовала Устав Србије. Али, када се све то завршило и када је дошао петооктобарски хаос и постпетооктобарски хаос – петооктобарски, када је спаљена и опљачкана ова скупштина, и постпетооктобарски, када је опљачкана и спаљена читава земља – све је требало урушити и све је требало понизити и уништити, па тако и Војску Србије.

 Кренуло се у реформе после 2000. године. Прва реформа је била да се уведе цивилно служење војске како би потомци некадашњих славних бораца сада војску служили тако што ће неговати старце у старачким домовима и уместо пушке носити гуске и лопате по одељењима у болницама. И, треба тако, на неки начин, осрамотити ту традицију, с једне стране. С друге стране, требало је уништити комплетан арсенал оружја, истопити, претопити и продати сву механизацију и оно што је било вредно у Војсци. Трећа ствар, не мање битна, то је – преко ноћи пензионисати све генерале, пуковнике, озбиљне професионалце, стручњаке и праве патриоте.

 Све се то завршило и кренула је нова реформа, у којој се у три мисије све то требало радити. Прва мисија је била заштита наше територије, друга заштита грађана и народа од елементарних непогода и трећа мисија је учешће наше војске у мирнодопским операцијама.

 Прве две су ослабљене. Та друга, видело се и код ових поплава да су инжењерске јединице Војске потпуно уништене, десетковане. Инжењерске јединице, које су некада биле до величине инжењерског пука, сведене су на мали број људи, са опремом која је потпуно растурена. Али, ти људи су и поред тога, тако ослабљени, одговорили захтевима и тешкој ситуацији коју је поплава направила и успели натчовечанским напорима да спасу све што се могло спасти у датој ситуацији.

 Трећа ствар је учешће наше војске у међународним операцијама, у којима се наша војска показала, часно бранећи углед ове земље, од почетка са ВМА, пре свега у здравству, а касније ширећи то и на друге оперативне јединице.

 Поред инжењерије, која је толико уништена, желим да обратим пажњу и да упозорим на урушавање једне институције која је била углед и понос ове земље, а то је Војномедицинска академија. Она се данас срозава. Хирургија, која је „ударна игла“ те академије, своди се на општу болницу, а не на оно што је у здравственом систему терцијарна установа. Дешава се да ВМА дужи временски период нема основна средства, да нема хидроген за превијање рана, да нема баријум за иригографије, да нема маске, да се број интрахоспиталних инфекција повећава и већи је него што је икад био, да се кадровска политика води тако што се многи квалитетни доктори, професори, угледни у свету, смењују да би на њихова места дошли људи који не могу адекватно да одговоре захтевима и одговорности датог места. Много тога има. Због угледа те институције, нећу сада говорити о клиникама и шта се дешава у свим клиникама ВМА, али се надам да ћемо у наредном периоду вишегодишње срозавање тако угледне институције зауставити и да то нећемо дозволити, јер је она стуб и основ нашег здравства.

 Оно што желим да кажем, овде је било речи и неко је почео да кука над синдикатима у Војсци, да им је смањена улога. Што се мене тиче, не би требало ни да постоје. Ко хоће да буде војник, нека буде војник, а ко хоће да се бави синдикалном борбом, нека се бави синдикалном борбом. Војска има јасна правила службе. Војска има јасан систем командовања, одговорности и руковођења. Војска има своја правила по којима мора да ради, да штити уставни поредак, земљу, да брани народ, и то је јасно.

 Друга ствар коју желим да похвалим, то је да се војници по уговору могу примати после девет година у стални радни однос. То је добро зато што се могу, по критеријумима квалитета, без конкурса и по потреби службе, одредити људи који могу попунити одређена места.

 Трећа ствар коју желим да кажем, то је да је стандардизација одбране свакако јако битна. Затим, да план употребе Војске свакако треба одвојити од плана одбране. Свако треба своје да ради, сувише је то озбиљно да би се сва та документа могла мешати, да би свако до њих могао да дође.

 Према томе, анализирајући све ово, могу само да поздравим доношење ова два закона, да кажем да ћемо ми Законом о Војсци сигурно поправити ефикасност Војске и да ћемо поправити јединственост одбране овим новим законским решењима. Зато, врло добро, како војска каже, служите народу и даље, то је ваша друштвена улога. Хвала вам лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Бобан Бирманчевић.

 БОБАН БИРМАНЧЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштоване колеге посланици, поштовани гости из Министарства, поштовани грађани, на данашњем дневном реду имамо два веома важна и значајна закона, Закон о одбрани и Закон о Војсци. Дуга је расправа, почела је јутрос у десет и нешто. У овој расправи која траје већ неколико сати, посланици бившег режима нису изнели ниједан озбиљан разлог, осим критике ради критике, како би оспорили овај закон, односно ова два предлога закона.

 Наравно да уопште нема сумње да ће у дану за гласање ови предлози бити усвојени. Ово су изузетно озбиљни закони, односе се на целокупно друштво. Не само на припаднике Војске Републике Србије, него на целокупно друштво и, уопште, на амбијент у друштву и очекивања која грађани имају.

 Учествовање Војске Србије у животу једне државе као што је Србија веома је значајно. То се, пре свега, огледало у ванредној ситуацији коју смо имали половином прошле године, када су грађани, шта год ко причао... Не само грађани, сви су имали прилике да се увере у то ко је онај који може да помогне и ко је помогао и ко ће у свакој прилици помоћи грађанима. То је, свакако, Војска Републике Србије и то једноставно нико никада није ни доводио у питање.

 Са оваквим Законом о Војсци припадници Војске ће јасно знати шта је оно што се од њих очекује, шта је оно што они имају као права, а шта је њихова обавеза. То је, у суштини, и битно за овај закон који уводи ред у оним детаљима где је Законом од 2007. године наовамо било пропуста. Имали смо прилике и довољно времена да уочимо грешке и да те грешке буду исправљене управо овим предлозима измена Закона о Војсци и Закона о одбрани.

 Имао сам ту част да будем заменик команданта Штаба за ванредне ситуације генерала Љубише Диковића. Верујте да су, имајући у виду његов рад, рад целог Министарства и рад Владе, грађани убеђени да ће у случају ванредних ситуација и било којих других опасности бити предузете максималне мере и све оно што је потребно како би безбедност грађана била на највишем могућем нивоу.

 Да је лако – није. Али, шта год и како год оспоравали и причали посланици бившег режима и неки људи који нису били довољно упућени у дешавања у ванредним ситуацијама (то сам већ рекао раније, али морам поновити зарад грађана) истина о поплавама, о ванредној ситуацији и уопште истина о деловању Војске Републике Србије је само једна. Свакако да ово министарство, ова влада, па и ова Народна скупштина управо инсистирају на тој истини.

 Ове афере које се помињу и које су тема данашњег разговора, односно данашњих дебата, једноставно нису на дневном реду ова два закона. Када је то у питању, истина о томе је, наравно, само једна и управо ће ово министарство и ова влада ту истину изнети пред своје грађане. Јавност и транспарентност у раду управо су одлика овог министарства, ове владе и ове Народне скупштине.

 Сви народни посланици, није битно да ли су позиција или опозиција, да ли су бивши, биће и будућих, врло добро знају шта је улога војске. Мислим да је неозбиљно оспоравати значај једног оваквог закона, при чему нема ниједног озбиљног аргумента који би оспорио усвајање овог закона. Подршку за усвајање овог закона образлагати неком причом – уколико усвоје наша два амандмана или уколико усвоје наше амандмане, ми ћемо гласати...

 Овај предлог закона, који је потписао председник Владе, свакако је усклађен и са интересима грађана, интересима самих припадника Војске Србије и интересима Министарства. Једноставно, специфичности које Србија као држава има уграђене су управо у ова два предлога закона. Кроз историју, војска је показала и доказала шта и како може и колико може, а ови ће закони само дати још већу снагу и још већу сигурност да је то једноставно изводљиво.

 У овој влади седе људи који у складу са оним обећањима од оснивања Владе предлажу законе у свим областима. Овај закон ће сигурно дати стабилност. Гаранти за то да је овај предлог закона који је на дневном реду и који ће бити усвојен квалитетан и да ће, што је најбитније, заштитити пре свега интересе грађана и суверенитет Републике Србије јесу и начелник Генералштаба генерал Диковић, и министар Војске Републике Србије Гашић и, наравно, премијер Владе Александар Вучић, који је и потписао ове предлоге.

 Оно што би још требало рећи (и, заиста ћу привести крају своје излагање, имајући у виду да су претходници пре мене изнели доста тога) јесте да је одбрана слободе и одбрана државе свакако привилегија, част и обавеза свих нас. Оно што ће сигурно бити, без обзира на то да ли је овај закон то дотакао или не, у случају било какве опасности и ванредне ситуације и неке друге, не дај Боже, ратне опасности, сви ћемо бити ту да помогнемо својој држави. Право на одбрану слободе и одбрану своје државе имамо сви.

 Помињане су медаље, помињани су ордени. Наравно да је то нешто што мора остати у домену озбиљности и ту заиста нема места неким импровизацијама.

 Наравно да ратно ваздухопловство Војске Републике Србије мора да носи префикс ратног ваздухопловства. Између осталог, то ваздухопловство не лети због комараца, него да би било спремно да одбрани Републику Србију у случају ратне опасности.

 Још једном захваљујем гостима из Министарства на овако лепом и квалитетном предлогу закона и позивам све посланике да овакав квалитетан закон подрже. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ивана Стојиљковић. Изволите.

 ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Поштовани гости из Министарства одбране, даме и господо посланици, пред нама су измена и допуне два изузетно битна закона за Републику Србију и њене грађене, Закона о одбрани и Закона о Војсци Србије.

 Основни разлози за измене оба ова закона су усклађивање са променама у правном систему и отклањање недостатка који су уочени практичном применом досадашњих законских одредаба. Оно што је циљ јесте ефикасније функционисање система одбране и ефикасније командовање и руковођење Војском Србије, као и, што је јако битно, сарадња цивилног и војног сектора.

 Систем одбране гарантује, односно требало би да гарантује независност, територијалну целовитост Републике Србије, затим, заштиту националног идентитета, унутрашњу безбедност у сваком смислу, заштиту живота, заштиту здравља, заштиту животне средине, као и очување регионалне стабилности. Као што се каже – заштићена кућа обично није мета лопова, тако је и са државом која има добру одбрану.

 Усвајањем ових закона омогућиће се даљи развој институција одбране како би се адекватно реаговало на све изазове, ризике и претње.

 Свима је познато да је у временима која су иза нас, нарочито у оним ратним временима нажалост, било случајева несугласица због преклапања функције и надлежности у Војсци Републике Србије, односно проблема шта се налази под чијом контролом. Ове измене Закона о одбрани прецизније ће дефинисати и уредити надлежност председника Републике Србије, Владе, Министарства и Генералштаба у одбрани.

 Због тога само желим да напоменем, ради јавности, да системом одбране управља Народна скупштина Републике Србије (управо овако – доношењем закона); затим, председник Републике, који командује Војском у рату и у миру; Влада Републике Србије, која утврђује и води политику одбране; министар одбране, који руководи Војском Србије и начелник Генералштаба и старешине Војске Србије, који командују Војском Србије у складу са законима и актима претпостављених.

 Чули смо неке од одредаба закона, а ја ћу само да поменем пар њих. Што се тиче Закона о одбрани, ту се забрањује војним лицима чланство и присуство на политичким дешавањима; такође, право професионалним припадницима на синдикално организовање. То је условљено, као што смо више пута чули, посебним... да не дође до угрожавања оперативних и функционалних способности Војске и откривања битних података за Војску. Наравно, припадници Војске Србије немају право да штрајкују.

 Што се тиче Закона о Војсци Србије, уведене су неке новине; одредбе су јасније дефинисане, како терминолошки, тако и по питању уређења и надлежности. Затим, уређена су питања која се односе на специфичну војну службу и службу под отежаним условима.

 Више пута смо чули у дискусијама да се називу вида ваздухопловство и противваздухопловна одбрана додаје реч „ратно“ како би се наставила традиција и континуитет овог вида.

 О изменама су детаљније говорили, вероватно ће говорити људи који су више из струке, а ја бих се осврнула на Војску Србије у претходном периоду, нарочито од 2012. године до данас, јер у ове претходне три године Војска Србије великом брзином јача углед међу грађанима Србије и стиче поново велику подршку грађана.

 Донети су бројни закони у овој скупштини, нарочито од када ми заседамо: о учешћу Војске у мултинационалним операцијама, бројни споразуми о сарадњи и заједничким вежбама, трговини наоружањем и војном опремом, сарадњи у области одбране. Због тога је данас Војска Србије амбасадор мира у свету, јер је учествовање у мултинационалним мировним операцијама представило спремност и готовост Војске Србије по овом питању.

 Желим још једном да напоменем да су током неоснованог повећања плата и пензија 2008. године тога била лишена професионална и активна војна лица, као и пензионери, тако да су они сада можда и двоструко оштећени овим смањењем, али никада нисмо чули да су се они жалили, већ и даље раде, на највишем нивоу, своје задатке.

 То су биле године када се војни систем потпуно урушавао, када су активна војна лица масовно превремено пензионисана, и то врхунски стручњаци у Војсци Србије, и када су им била ускраћена бројна права, па и по питању стамбеног збрињавања.

 Срећом, то несрећно време по Војску Србије је далеко иза нас. Од 2012. године је заустављено системско урушавање Војске Србије. Желим само да напоменем неколико најзначајнијих лепих ситуација, нажалост и ону тешку, у којима се за ове две и по године нашла Војска Србије. Дакле, 2012. године – сигурно многи од нас неће заборавити – аеромитинг Батајница поводом стогодишњице српске авијације. На овом аеромитингу учествовале су све војне велесиле. Истовремено је представљен нов домаћи школски авион „ласта“. Године 2013. одржан је сајам наоружања „Партнер“, на којем је склопљен велики број уговора у наменској индустрији, која је, наравно, до 2012. године била запостављена.

 Само желим да напоменем, пошто долазим из Ужица, да само наменска производња „Први партизан“ из Ужица продаје муницију у 68 држава, а годишњи извоз је осамдесет милиона долара. Фабрика је само у последње три године од својих средстава инвестирала 28.000.000 у нове погоне и производњу, што ће у наредном периоду Ужицу омогућити отварање 200 нових радних места.

 Године 2014. Војска је свим снагама учествовала у оном немилом догађају који нас је задесио, најтежој ванредној ситуацији у нашој земљи, у мајским поплавама. Ту је показала највиши степен организованости и готовости, и све честитке на томе.

 Поред свих редовних годишњих војних парада, прошле године имали смо част да будемо део величанствене војне параде „Корак победника“ организоване поводом стогодишњице великог рата.

 Ко год је имао част да присуствује митингу, аеромитингу или овим војним парадама, разуме зашто је данас Војска Србије повратила углед међу грађанима Србије и зашто је повратила поверење. Зато и не чуди што све већи број младих људи одлази да служи војни рок иако то више није обавеза и што велики број младих људи уписује војне академије, а међу њима и све већи број жена.

 Иако је равноправност полова у Војсци Србије на највишем могућем нивоу, ми жене се радујемо првој, да тако кажем, генералици у Војсци Србије, зато што ће то дефинитивно бити значајан корак у будућност.

 За активност, афирмацију Војске и резултате, све честитке Министарству одбране и министру Гашићу, и пуна подршка посланика Српске напредне странке у дану за гласање овим законима. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Јасмина Обрадовић. Изволите.

 ЈАСМИНА ОБРАДОВИЋ: Поштовани председавајући, господо официри, колеге посланици и поштовани грађани, Предлогом закона о одбрани, односно изменама и допунама постојећег закона постиже се обезбеђивање јединственог и ефикасног функционисања система одбране.

 Важно је да грађани знају да се доношењем овог закона отклањају проблеми вишеструког уређивања истих или сличних надлежности и њихово понављање у више закона, као и допуна надлежностима које су нејасно и непрецизно уређене или уопште нису уређене а неопходне су за ефикасније функционисање система одбране, за који је одговорно Министарство одбране. Ово што сам сада рекла прочитала сам из објашњења Министарства у Предлогу закона.

 Као жена, о војсци професионално немам шта рећи, али као жена која прати све оно што се дешава у нашој земљи и жена која је део тима спремног да мења ову земљу (наравно, да је мења набоље), осврнућу се на неколико делова из ова два закона који су на мене оставили утисак.

 Дакле, поштовани грађани, и поштовани министре, драго ми је да сте ту, навешћу неколико примера битних измена, односно допуна које овај закон чине добрим законом.

 Закон прописује израду средњорочног плана одбране. До сада је то био дугорочан план, што ће рећи да сада, у ствари, постоји могућност бржег и квалитетнијег прилагођавања одбране, односно увођења савремених стандарда одбране. Поред израде плана одбране Републике Србије, постојаће и план употребе Војске Републике Србије. Дакле, одговорна власт ради све плански.

 Овим законом јача се улога Инспектората одбране. Ово није само пука форма, Инспекторат добија шира овлашћења и могућности да обавља оно што му јесте сврха.

 По први пут се овим законом, односно изменама постојећег закона, регулише управљање саобраћајем на пловним путевима за потребе одбране. Долазим из места које се читавом дужином наслања на пловни Дунав и знам, у оним лошим временима, која су из нас, шта су значиле куће изграђене у самој близини обале, односно у стопи одбране реке.

 Нови члан 23а прописује као обавезу Министарства одбране вођење евиденције о настрадалим и несталим лицима у војним сукобима. Лично, никада не требало, али искуство које смо проживели у блиској прошлости овај члан чини веома битним.

 Члан 83. измењен је на начин да убудуће план одбране праве општине, а не, као до сада, аутономне покрајине и општине.

 На крају, Закон о одбрани у поглављу IX предвиђа Војно правобранилаштво, чији би, између осталог, најважнији задатак био да штити војну имовину. Из оног што је министар данас рекао, сасвим је јасно да је војна имовина била нешто о чему се није водило довољно рачуна. Верујем да су формирањем овог војног правобранилаштва ова влада и ово министарство решени да се о војној имовини води рачуна.

 Када је Закон о Војсци у питању, сасвим је јасно да је циљ доношења овог закона управо ефикасније командовање и руковођење Војском Србије како би се обезбедило ефикасно функционисање Војске Србије.

 Код овог закона осврнућу се на само две промене за које сматрам да ће умногоме променити квалитет живота запослених при Војсци, како њих, тако и њихових породица.

 Крупна промена је да ће држављанин Републике Србије из цивилне бити примљен у активну војну службу у својству подофицира до навршене 35. године живота и у својству официра до 40. године живота. Ради поређења, до сада су радили на одређено време по три године до навршених 40 година живота, када су по сили закона напуштали службу. Мој закључак је, ако сам добро разумела, да сада најбољи, са искуством и са испуњеним условима, могу да остваре статус стално запослених.

 На крају, чланом 72б – на томе вам, господине министре, у име официрских породица, хвала – по први пут регулишете радни статус супружника војног лица. Дакле, уколико због потребе службе војно лице добије прекоманду, а супружник због тога мора да напусти стално запослење, стиче право да у наредних шест година, односно док не нађе стално запослење, а најдуже до шест година, има здравствено и пензионо осигурање, као и новчану накнаду.

 Поштовани министре, припадам генерацији која једнако жали за уништеном привредом као и за разореном Војском. Требаће вама, министре, много труда и воље да Војску уведете и уредите по постављеним стандардима. Но, како се на одржаној паради могло видети, резултати су већ сада видљиви. Наставите са реформама, имате нашу подршку и у дану за гласање са задовољством ћу гласати за оба ова закона. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Миланка Јевтовић Вукојичић. Изволите.

 МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Поштовани председавајући, уважени министре, поштовани сарадници министра одбране, поштоване колеге посланици и посланице, поштовани грађани и грађанке Србије, пред нама се данас налазе два системска закона, Закон о одбрани и Закон о Војсци Србије.

 Морам да кажем да је циљ измена и допуна и једног и другог закона у ствари терминолошко усклађивање, затим отклањање многих недоречености и нејасноћа које су у претходним законима из 2009. године биле нерегулисане, као и стварање правног оквира за доношење подзаконских аката како би и један и други закон били имплементирани у реалном животу, односно у систему одбране и систему Војске Србије.

 Оно што најпре желим да кажем за закон који се односи на одбрану, то је, пре свега, неколико аспеката.

 Први аспект, то је аспект планирања. За функционисање било које институције је врло важно планирање активности. Систем одбране је и те како важан систем за Републику Србију, али и те како важан систем за безбедност и сигурност свих грађана наше републике.

 У том смислу је планирање, како дугорочно, тако и средњорочно, како сада предвиђате, и те како важно. Само оне институције и они системи који имају адекватне планове и који, наравно, испуњавају те планове, а овде су предвиђени и акциони планови где ће се на један координаторски начин испунити све планиране обавезе, могу да буду ефикасни.

 Законом о одбрани такође се предвиђају надлежности председника Републике Србије, надлежности Владе, надлежности министра одбране и надлежности Генералштаба као највишег стручног, односно штабног органа у командовању Војском Србије у рату, у ванредним ситуацијама и у миру.

 Такође, оно што желим да нагласим, то је јачање улоге војног инспектората, што је и те како значајно, а у циљу спровођења закона и у циљу законитости свих одлука.

 Оно што посебно желим да нагласим, то је глава IX, која се односи на Војно правобранилаштво, пре свега са аспекта заштите војне имовине и са аспекта заступања Војске Србије у свим поступцима који се воде пред судом.

 Морам да нагласим, што се тиче Војног правобранилаштва, да је оно апсолутно у складу са упоредноправним решењима у односу на земље у окружењу, јер све земље у окружењу имају или војне адвокате или војне правобраниоце који штите имовинскоправне односе.

 Што се тиче Војске Србије, оно што желим да нагласим, односно да потенцирам, то је члан 33. који се односи на члан 72, односно 72б, а који се односи на то да супружник премештеног подофицира, односно официра, који нема стално запослење у месту где је подофицир, односно официр премештен, има право на здравствену заштиту, има право на доприносе за пензијско и инвалидско осигурање, има право на новчану надокнаду у трајању од шест година. Наравно, услове и критеријуме утврдиће Влада Србије.

 Такође, желим да похвалим враћање чинова речним јединицама, и то од чина потпоручника до чина вицеадмирала, односно адмирала, јер је више него јасно да речне јединице постоје, да носе чинове и да њима, наравно, законом треба вратити чинове који им и припадају.

 Желим да нагласим члан 35, који се односи на члан 75. став 2. и 3, а који се односи на то да није могуће разрешење подофицира, официра и професионалног војника за време трудноће, за време порођаја, за време неге и посебне неге детета.

 Морам да нагласим да у Војсци Србије има укупно 217 жена официра. Од тих 217 жена официра, 166 је у чину потпоручница, а имамо и једну жену пуковницу (она је, иначе, доктор наука). Морам да нагласим и то да су жене у Војну академију први пут уписане 2007. године. Наравно, испуњавањем оних законских и процедуралних услова, стећи ће се и услови за напредовање жена, односно за стицање виших чинова.

 Такође желим да нагласим и члан 42, који се односи на члан 97, а који се односи на војну службу под отежаним условима, пре свега на војну службу оних који раде на бродовима и другим пловним објектима, с обзиром на то да су они изложени повећаном ризику, односно ризику од јонизујућег и електромагнетног зрачења радара, од повећане буке, од скученог простора, од повећане влаге. Наравно, то су све неприродни услови. Такође, они раде 40 сати недељно плус 16 сати службеног дежурства. Све то, наравно, спада у повећани ризик.

 Оно што такође желим да нагласим, а односи се на учешће жена у Војсци Србије, то је да међу професионалним војницима има 2,6% жена, да је укупан проценат жена у Војсци Србије осам и да је то у просеку као земљама у окружењу, а да је жена у Војсци Србије и Министарству одбране укупно 19,39%.

 Желим да нагласим да се враћа назив „Ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“, што је у складу са настављањем континуитета и са традицијом Војске Србије.

 Желим да нагласим да се сада утврђује листа кандидата за напредовање не само официра, него и подофицира. Та листа кандидата утврђује се на предлог министра.

 На крају желим да истакнем да је за Српску напредну странку најбитније да грађани имају поверење у оно што ова влада, на челу са премијером Александром Вучићем, ради.

 Господине министре одбране, морам да кажем да грађани Србије имају високо поверење у институције које ви предводите, а то су Министарство одбране и Војска Србије. Те две институције су у свим истраживањима, у свим анкетама грађана препознате као институције од највећег поверења. То је оно што је за Српску напредну странку јако важно.

 Ви сте и конкретним примером, нажалост у ванредним условима, али на срећу тих грађана, показали да сте у сваком моменту уз своје грађане и да им стојите на услузи.

 Све су то разлози због којих ће Српска напредна странка подржати ова два законска предлога. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Ирена Алексић. Изволите.

 ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, уважене колеге народни посланици и посланице, предлози закона о којима данас расправљамо, а то су предлози закона о изменама и допунама закона о Војсци и о одбрани, имају један основни циљ, а то је да се успостави што бољи систем одбране, што ефикаснији, што квалитетнији, што је у сваком случају од суштинског значаја како за нашу државу, исто тако и за наше грађане.

 Желела бих да напоменем да оно што је веома битно за сваког грађанина ове земље и сваке земље, поред економске сигурности и стабилности, јесте спознаја да живи у држави у којој постоји један веома сигуран, моћан механизам одбране. То је, заправо, оно што даје осећај сигурности сваком грађанину. Нашим грађанима можда чак и више, с обзиром на нашу историју и на бројне промене и трансформације које смо доживели и ми као друштво, а и наша војска. Можда једна од највећих трансформација које је доживела наша војска десила се 2010. године, када је укинуто обавезно служење војног рока и учињена професионализација Војске.

 Предложеним изменама и допунама предлаже се прецизније решење у доношењу обавезних акционих планова. То би требало да допринесе једној ефикаснијој, квалитетнијој међусобној координацији између свих органа којих се тичу послови одбране.

 Затим, предложеним изменама и допунама, то је оно што бих нарочито похвалила и што мислим да је јако добро, иде се ка рационализацији трошкова, па се тако планира и предлаже сужавање круга правних лица која раде на пословима и задацима који су везани за послове одбране, тако да ће сада те делатности, наравно у складу са законом, бити упућене само на правна лица од посебног значаја за одбрану.

 Такође, у истом том правцу, максимално ће се радити на рационализацији, односно водиће се рачуна о томе како се троши војна имовина. Стога ће бити организовано Војно правобранилаштво у саставу Министарства одбране. До сада је те послове и задатке обављала Дирекција за имовинско-правне послове. Мислим да је све то јако позитивно, с обзиром на то да живимо у веома тешким економским временима, тако да мислим да је јако добро све оно што представља уштеду.

 Оно што је посебно привукло моју пажњу, када је у питању Предлог закона о изменама и допунама Закона о Војсци, јесу промене које се тичу члана 14а. Како сам слушала своје колеге које су причале пре мене, и оне сматрају да је то јако позитивно. Тим променама сада се активним припадницима Војске Србије, уместо забране, која је некада била изричита, омогућава, наравно уз претходну сагласност министра, да могу да учествују у различитим активностима различитих грађанских удружења која се тичу одбране, затим, како да успоставимо, како да ускладимо наше законе са законима ЕУ.

 Мислим да је то јако добро, из више разлога, и јако ми је драго што је препозната потреба да се тај члан промени, прво, зато што мислим да затвореност ниједног типа није добра и да не може донети ништа добро, а друго, ко боље од наших војника познаје околности Војске, одбране, тако да сматрам да они својим учествовањем на тај начин могу само да помогну. Уопште, мислим да је промена овог члана јако добра, уопште тај активан приступ, активан принцип.

 Када су у питању измене и допуне Закона о одбрани, сада су врло прецизно и детаљно издвојене надлежности које има Влада Републике Србије. У постојећем закону неке надлежности нису биле довољно прецизно и јасно дефинисане, што у овој области никако не може да се толерише, тако да је предложеним изменама и допунама то исправљено, те неће долазити до ситуације да имамо неке практичне проблеме, као што је то било због, као што сам већ рекла, неких нејасноћа у постојећим законским регулативама.

 Такође, врло прецизно је дефинисано које су то надлежности председника Републике. У неким деловима надлежности председника Републике су проширене.

 Такође, дошло је и до брисања одређених тачака, тачније тачке 9) и тачке 12) из једног једноставног разлога – зато што је материја коју покривају те тачке већ регулисана другим законима, конкретно Законом о употреби Војске Србије и других снага одбране у мултинационалним операцијама ван граница Републике Србије (то је тачка 9) и Законом о Војсци Србије (тачка 12).

 На самом крају, оно што бих волела да истакнем и да поменем још једном јесте да је Војска Србије једна изузетно значајна институција за све грађане. Можда најбоље у прилог томе говори чињеница да је некада, док је постојало обавезно служење војног рока, један од најсвечанијих чинова у животу сваког младог човека био испраћај у војску, и то не само за њега, него и за његове родитеље, читаве породице. А онда је у једном временском периоду дошло до једног неправедног занемаривања Војске, слободно тако могу да кажем.

 Јако ми је драго да примећујем да се последњих година то и те како мења. Најбољи пример и доказ за то јесте војна парада која је одржана ове године, када се Војска показала у свом пуном сјају, где су грађани заиста могли да буду у правом смислу те речи поносни на своју војску, да виде да је јако моћна, да је јако добро организована и да виде да може да испуни своју основну намену, а то је да у правом смислу те речи брани слободу својих грађана.

 Српска напредна странка ће увек подржати све што може да унапреди како нашу војску, тако и наш систем одбране у целини. Сматрам да предложене измене и допуне иду у том правцу, тако да ће у дану за гласање дефинитивно имати подршку Српске напредне странке. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Крстимир Пантић. Изволите.

 КРСТИМИР ПАНТИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, поштовани гости из Министарства одбране, даме и господо народни посланици, Војска Србије је једна од најугледнијих институција у Републици Србији. Тај углед и поштовање које Војска Србије има међу грађанима Србије стицани су и грађени вековима.

 Данас је Војска Србије пожељан и равноправан партнер свима у свету. Војска Србије учествује у великом броју међународних мисија под окриљем УН са циљем очувања мира у свету. Уколико се не варам, реч је о укупно седам мисија у којима учествују припадници Војске Србије.

 Но, то није једини успех и једина позитивна страна коју Војска Србије приказује данас и у Републици Србији и ван граница наше земље. Сетимо се само пожртвованости припадника Војске Србије у време прошлогодишњих поплава када су несебично помагали грађанима да се евакуишу из поплављених подручја. Сетимо се само њихове енергичности и пожртвованости на санирању последица поплава, као и стварању услова да се становништво из угрожених подручја врати својим домовима.

 Такође је вредно пажње поменути и прошлогодишњу војну вежбу, коју је Војска Србије у новембру месецу одржала заједно са оружаним снагама Руске Федерације, која је оцењена највишим оценама.

 Од отвореног непријатељства које је Војска Србије имала са НАТО пактом 1999. године и рата који се тада десио, дошли смо у ситуацију да Војска Србије данас активно сарађује са овом истом организацијом и да је Србија чланица „Партнерства за мир“.

 Зато је наша обавеза да поштујемо и ценимо припаднике Војске Србије, да не дозволимо да се они на било који начин блате у јавности, да не дозволимо да падне сумња на њихов резултат. Зато ћемо у дану за гласање подржати ове законе. Сигуран сам да ће то учинити сви посланици Српске напредне странке. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Жарко Мићин. Изволите.

 ЖАРКО МИЋИН: Поштовани председавајући, господине министре, представници Војске Србије и Министарства одбране, поштовани грађани Републике Србије, даме и господо народни посланици, пред нама се данас налазе закони о изменама и допунама Закона о одбрани и Закона о Војсци Србије, који су витални за правилно функционисање система одбране Републике Србије.

 Ове измене и допуне Закона о одбрани и Војсци Србије су донете на основу искустава из праксе и детаљних анализа о примени постојећих закона у функционисању Министарства одбране и Војске Србије.

 Основни циљ предлагача ових измена закона је да се овим изменама изврши усклађивање са постојећим законима и прописима, као и да се омогући ефикаснији рад Министарства одбране уз максималне уштеде, те да се Војска Србије учини ефикаснијом и модернијом оружаном снагом.

 Основне измене у Закону о одбрани се односе на проширење надлежности председника Републике у области одбране, па тако председник Републике сада даје сагласност на нацрте свих основних докумената планирања развоја, а не само на нацрт стратегијског прегледа одбране Републике Србије. Проширене су надлежности и Владе Републике Србије, па тако сада Влада Републике Србије има овлашћења за доношење акционих планова за спровођење донетих стратегија ради ефикасности у њиховој примени.

 Значајна је измена Закона о одбрани која се односи на знатно прецизније уређивање материје инспекцијског надзора у Војсци Србије, чиме ће се обезбедити ефикасније спровођење инспекцијског надзора и контрола поступања и спровођења у складу са законом.

 Такође, можда најзначајније решење је управо увођење институције Војног правобранилаштва, које представља посебну организациону јединицу Министарства одбране, чији је задатак да предузима правне радње и правна средства ради остваривања и заштите имовинских интереса Републике Србије у систему одбране.

 Оснивање војног правобранилаштва је изузетно значајно. Сматрам да посебна служба која је формирана и функционише унутар Војске Србије, као што је Војно правобранилаштво, може много боље да штити интересе Војске Србије него неко правно лице ван система Војске Србије.

 Што се тиче измена Закона о Војсци, поред значајних измена којима се врши усклађивање и хармонизација са постојећим прописима и правним системом у циљу ефикасније примене ових закона, новим изменама Закона о Војсци се поново уводи могућност да припадници Војске, уз претходну сагласност министра одбране, учествују у активностима удружења цивилног сектора којима се остварују циљеви реформе система одбране и Војске Србије.

 Овакво решење којим се омогућава припадницима Војске да учествују у активностима цивилног сектора је врло значајно, јер је у складу са чланом 141. Устава Републике Србије који дефинише да је Војска Србије под демократском и цивилном контролом. Ова измена Закона о Војсци ће вратити надзорну улогу јавности грађанског друштва, што представља један од стубова демократске цивилне контроле сектора безбедности.

 Такође, изменама Закона о Војсци Србије се прецизирају специфична занимања Војске Србије која се обављају у посебно тешким условима, чиме ће се боље заштитити права оних припадника Војске Србије који раде у тешким и опасним условима, као што су пилоти, рониоци, падобранци.

 Изменама Закона се дефинише и могућност да припадник Војске Србије након девет година проведених у статусу професионалног војног лица може бити примљен у стални радни однос као цивилно лице, без јавног конкурса, чиме ће се омогућити овим лицима да и након овог периода наставе рад и дају допринос систему одбране Републике Србије.

 Пре него што завршим своје излагање, хтео бих да се осврнем на неке позитивне ствари у Војсци Србије и Министарству одбране које су се десиле од када сте ви, господине министре, преузели дужност.

 Као што сте рекли, Војска Србије, први пут за петнаест година, има 75% попуњености резерви нафтних деривата и авионског горива. За време министра који је управљао Министарством одбране до 2012. године, горива је било само за дневне потребе, док су ратне резерве биле на нули.

 Такође, неко из опозиције је данас рекао да је стање у ваздухопловству критично. Ево, постављам питање – у каквом је стању било ваздухопловство у време пре 2012. године, ако знамо да је у то време просечан налет пилота ловачке авијације био два и по сата, а сада налет ових пилота износи четрдесет сати? Толико о томе какво је стање у ваздухопловству било некада и какво је сада.

 Такође, рационалним коришћењем средстава од уштеде у прошлој години, Војска Србије је успела да купи преко 30.000 гас-маски. Опет основано постављамо питање – шта се са тим новцем дешавало пре 2012. године?

 Господине министре, хвала вам на величанственој војној паради, која је показала да грађани Србије имају оружане снаге којима могу да се поносе. Сматрам да је заиста било лепо видети понос у очима српских војника који су пролазили поред огромног броја грађана који су дошли да виде ту војну параду.

 Сматрам да ће ове измене и допуне закона о одбрани и о Војсци Србије знатно допринети ефикаснијем и бољем функционисању система одбране и Војске Србије, чиме ће ове институције задржати заслужени углед и поверење грађана Србије. Управо из ових разлога ћу подржати ове измене закона. Позивам вас да ви исто учините. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бојанић. Нека се припреми народни посланик Милош Тошанић.

 ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем. Господине министре, госпођо и господо из Министарства одбране, за разлику од колега који су данас приметили велики број униформи, мени је изузетно задовољство што оволико високих званичника Војске Србије учествује у данашњој расправи, на челу са господином министром. Ја сам био доста добар војник.

 Након донетих закона 2007. године и њихових измена и допуна у октобру 2009. године, уочених проблема и недостатака, отклањања истих или сличних надлежности, допуне надлежности које су нејасно или непрецизно уређене или уопште нису уређене, приступило се изменама и допунама наведених закона, а све у циљу обезбеђења јединственог и ефикасног функционисања система одбране и ефикаснијег командовања и руковођења Војском Србије, као и ефикаснијег функционисања исте.

 Јаван расправа о нацртима оба закона, односно оба законска предлога обављена је почетком 2014. године у више градова у Србији.

 Оно што бих посебно истакао у оба предлога измена и допуна закона је следеће: предлог да се Војска Србије структурно дели на родове и службе, родови и службе на врсте, а врсте на специјалности. Изменом и допуном Закона предвиђено је да се поједини родови Војске Србије групишу у видове, при чему су предвиђени видови Војске Србије копнена војска и ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана.

 Овде посебно истичем, као и већина мојих колега у расправи, да је због традиције поново враћен назив „Ратно ваздухопловство и противваздухопловна одбрана“, премда је у јавној расправи било сасвим супротних примедаба на назив „ратно“.

 Хоћу да укажем, с обзиром на то да Војска Србија има речне јединице, на повратак морнаричких чинова овим предлогом закона.

 Предлогом закона родове и службе одређује председник Републике, на предлог министра одбране, док врсте и специјалности родова и службе Војске Србије одређује министар, на предлог начелника Генералштаба.

 Предлогом закона је наведено да се организационе промене Војске Србије реализују у складу са одредбама дугорочног плана развоја система одбране, стратегијског прегледа одбране Србије, као и средњорочног плана и програма развоја система одбране.

 Законом о одбрани уређује се систем одбране, надлежности државних органа и Војске Србије у одбрани, као и права и дужности државних органа, локалних управа, појединаца, тј. грађана, привредних друштава и других правних лица и предузетника у одбрани.

 Законом о Војсци уређује се организација, састав и начин деловања, положај и надлежности Војске Србије, специфичности обављања војне службе, командовање и руковођење. Такође, Предлогом закона уређују се чинови и звања у Војсци Србије, обележја и симболи, војни празници, јавност рада, демократска цивилна контрола, верска служба и многа друга питања од значаја за Војску Србије.

 Оно што бих на крају посебно истакао јесте предлог да они који проведу девет година, без прекида, као професионални војници, могу без конкурса бити примљени у оружане снаге као цивилна лица, уколико се за тим укаже потреба, као и предлог да се породиље и труднице не разрешавају дужности док су на породиљском и трудничком одсуству, већ да се по завршетку врате на своје радно место.

 Убеђен да ће ове измене и допуне побољшати свеукупно стање у Војсци Србије и допринети очувању светлих традиција њене богате прошлости, у дану за гласање подржаћу измене и допуне предложених закона.

 У овом тренутку поменуо бих жетон који смо данас помињали; видео сам жетон и он ми много личи на неки жетон који сам давно добио од бивше америчке амбасадорке у Србији, једино што није имао четири оцила, него је имао орлове. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има мр Милош Тошанић.

 МИЛОШ ТОШАНИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, господине министре, господо из Министарства, даме и господо народни посланици, министар Братислав Гашић је у излагању на почетку презентовао ова два закона изузетно подробно и детаљно и врло добро нас усмерио ка деловима које ћемо излагати и о којима ћемо расправљати, тако да ћу се укратко осврнути на оба закона. У претходним излагањима, колико сам могао да приметим, нисам приметио ништа пуно лоше што се тиче ових закона, напротив.

 Што се тиче измена и допуна Закона о Војсци Србије, њима је извршено усклађивање са новодонетим прописима и уредбама, као нижим хијерархијским документима, као што су уредбе о родовима и службама, верској служби, симболима, обележјима, командовању, руковођењу и друго. Прецизно је дефинисано шта је специфична војна служба и војна служба под отежаним условима.

 Такође, допуњени су садржаји делокруга надлежности Министарства одбране и начелника Генералштаба Војске Србије, шта доносе, потписују и прописују.

 Детаљно је уређена нова област у вези са вођењем евиденције стања у служби професионалних припадника и цивилних лица, а такође су детаљно допуњени садржаји у вези са стањем припадника у служби, као што су: напредовање, пензионисање, плата, накнаде, престанак службе, одговорност, дисциплинске мере, одликовања, признања итд.

 Разлог за доношење овог закона је потреба усклађивања важећих решења са искуствима у практичној примени Закона о Војсци Србије и усаглашавања са променама у правном систему Републике Србије извршеним након ступања на снагу измена важећег закона извршених у Закону о изменама и допунама Закона о Војсци Србије. Такође, разлог за доношење овог закона је отклањање уочених непрецизности у појединим решењима које стварају тешкоће у тумачењу одредаба Закона и потреба прецизирања појединих овлашћења за доношење подзаконских аката за извршавање овог закона.

 Циљ који треба постићи доношењем овог закона је ефикасније командовање и руковођење Војском Србије и обезбеђивање ефикасног функционисања Војске Србије.

 Што се тиче закона о изменама и допунама Закона о одбрани, овде је сада прецизно дефинисано много појмова, као што су: шта је то систем одбране, шта је одбрана, који су субјекти система одбране, шта је цивилна, а шта војна одбрана. Такође, дефинисани су појмови: шта је доктрина Војске Србије, шта су доктринарни документи, шта су средњорочни и дугорочни планови и прегледи одбране у којима се дефинишу циљеви и процењују потребна финансијска средства.

 Истаћи ћу да је веома позитивна допуна члана 14. према којој су веома детаљно обухваћени надлежност и послови Министарства одбране по специфичним областима и функцијама, тако да се сада предлаже 59 задатака.

 Овим законом је детаљно допуњен садржај у вези с инспекцијским надзором у Министарству одбране у свим областима одбране прописаним законима и другим прописима. Детаљно је допуњен важан садржај у вези с логистичком подршком Војске Србије ради задовољавања суштински важних оперативних потреба Војске Србије.

 Значајно је дорађен садржај у вези са општом и делимичном мобилизацијом.

 Унете су новине у вези са уређењем јавно-приватних партнерстава, а ради закључивања уговора о делатностима значајним за одбрану, реконструкцију и одржавање војних објеката, пружање услуга и слично.

 Детаљно су допуњени важни садржаји у вези са Војним правобранилаштвом и судовима.

 Основни разлог за доношење овог закона је потреба отклањања проблема и недостатака уочених у поступку редовног праћења примене прописа и аката којима се уређује систем одбране и усаглашавања са променама у правном систему Републике Србије извршеним након ступања на снагу последњих измена важећег закона извршених у Закону о измени Закона о одбрани. Посебан разлог за доношење овог закона је отклањање вишеструког уређивања истих или сличних надлежности и њиховог непотребног понављања у више закона и допуна надлежностима које су нејасно или непрецизно уређене или уопште нису уређене а неопходне су за ефикасније функционисање система одбране за који је одговорно Министарство одбране.

 Циљ који треба постићи доношењем овог закона је обезбеђивање јединственог и ефикасног функционисања система одбране.

 На крају, желим да кажем да је господин министар Братислав Гашић на месту на коме се налази изузетно добро обавио свој задатак, да је показао да је доследан и достојан места на коме се налази, да ће Војску и одбрану довести на ниво, на тај пиједестал где ће бити на самом врху, да ће подићи максимално борбену готовост Војске Србије. У то име, министру желим пуно успеха у раду, уз „напредно вам било“, а свима осталима се захваљујем на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Милан Стевановић.

 МИЛАН СТЕВАНОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Господине министре, државни секретару, генерали, виши официри Војске Србије, хтео сам један сегмент да поменем, а то је сегмент тржишне оријентисаности наше наменске индустрије.

 Пре двадесет пет година, наша наменска индустрија била је једна од водећих на свету. Боље је да кажем шта нисмо производили, него шта смо све радили, с обзиром на величину земље: комплетно пешадијско наоружање је било наше, артиљерија, познати вишецевни ракетни бацачи, чак смо производили и подморнице. Били смо извозно оријентисани. Нисмо успели да сачувамо тај тренд.

 Имао сам срећу да сам радио за нашу војску пре двадесет пет година у Научноистраживачком институту „Михајло Пупин“. Радили смо на аквизицији радарских података, и гарантујем да смо тада били на нивоу НАТО-а. Али, нисмо успели да сачувамо те наше стручњаке, који су били одлични.

 Знам да су и сада наши конструктори изузетно добри, изузетно цењени, само је питање менаџмента. Сада имамо шансу да све то покренемо. Што се тиче трендова, управо због тога треба да чувамо наше кадрове, зато што су трендови у војсци ка дроновима и роботима. Водеће светске армије више неће имати пилоте. Да бисмо држали тај технолошки ниво, морамо да сачувамо наше кадрове. Најскупља памет је увезена памет.

 Морам да кажем нешто што се тиче параде. Замислите да треба да промовишемо један наш производ, производ наше наменске индустрије, који смо тада видели – наше оклопне транспортере и наше дронове. Замислите да тог тренутка имамо армију светских новинара, њих седамсто, и да смо медијска престоница света, зар да не искористимо такву прилику? Разумем критику опозиције, али не разумем када урадимо нешто што нам свима треба. То није само имиџ земље, тада смо били центар света. Треба да говоримо колико смо тона горива потрошили? То је ништа у односу на оно што смо добили.

 Што се тиче чинова, у једном тренутку ми се учинило да имамо четири нивоа генерала, четири у ратној морнарици, иако је командант ратне флотиле пуковник, међутим, ако морамо да пратимо те људе који су завршили поморску академију, онда се слажем с тим.

 Још нешто, 1944. године Вермахт је имао дванаест милиона војника и око 3.000 генерала. Значи, на 17.000 војника, један генерал. Знам да не можемо да правимо паралелу, али имам утисак да имамо више генерала него што је нашој војсци потребно. Такав је мој лаички утисак.

 Још једна ствар, господине министре, желим да нам обећате да никада нико неће ковати жетоне са својим ликом и да ви то никада нећете да урадите за време свог мандата. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Обећавам.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу. Реч има народни посланик Милорад Цветановић.

 МИЛОРАД ЦВЕТАНОВИЋ: Господине председавајући, уважени министре Гашићу са сарадницима, даме и господо народни посланици, говорићу о предлозима измена и допуна закона о одбрани и Војсци Србије.

 Стратегија одбране Републике Србије представља основни стратешки документ којим се усмерава ангажовање ресурса одбране и развој нормативних, доктринарних и организацијских решења система одбране Републике Србије. Доктрина Војске Републике Србије је основни документ у којем се дефинишу општа опредељења о војној делатности, организовању, припремама, употреби и обезбеђењу Војске Србије у миру, ратном и ванредном стању.

 Овим документом разрађују се утврђени основи за изградњу професионалне и ефикасне Војске Србије, материјално-финансијски одрживе, интероперабилне са војскама држава партнера, модерно опремљене и оспособљене за реализацију мисија и задатака.

 Повећана међузависност држава на глобалном плану умањује опасност од традиционалних војних претњи. Упркос томе, свет се данас суочава са комплексном безбедносном ситуацијом коју карактеришу брзе и тешко предвидиве промене, што рат и оружане сукобе и даље чини константом међународних односа. Највећи број држава у свету опредељен је да питање сопствене безбедности решава у оквиру система колективне безбедности Организације уједињених нација, која и даље представља важан фактор глобалне безбедности, и предвиђено је реаговање међународне заједнице у случају кршења међународног правног поретка и угрожавања мира.

 Војска Републике Србије је на 60. месту светске листе „Global firepower index“ која рангира војске укупно 106 земаља света. Процена се врши на основу људског потенцијала и опреме, али и других битних фактора, као што је војни буџет.

 Као што је познато, Република Србија је програму НАТО-а „Партнерство за мир“ приступила 2006. године. „Партнерство за мир“ је војно-политички програм практичне билатералне сарадње између партнерских земаља и НАТО-а. Он омогућава партнерима да изграде индивидуални однос са НАТО-ом, бирајући сопствене приоритете за сарадњу. На основу привржености демократским принципима који чине основ саме алијансе, сврха „Партнерства за мир“ је да повећа стабилност, умањи претње по мир и безбедносно ојача односе између партнерских земаља и НАТО-а.

 Управо овим предлозима закона ћемо знатно ојачати нашу позицију у свету и подићи на знатно виши ниво основне стратегијско-доктринарне документе, у које спадају Стратегија националне безбедности Републике Србије, Стратегија одбране Републике Србије и Доктрина Војске Србије.

 Веома важна промена у систему одбране јесте што сада и органи аутономних покрајина, као и јединице локалне самоуправе чине јединствен одбрамбени систем земље, укључујући и привредне субјекте у њима, који, у складу са својим надлежностима, планирају систем рада и безбедносних мера у ванредним и ратним околностима.

 Министарство одбране може склапати уговоре са приватним субјектима у пословима и организацији везаним за одбрану, реконструкцију или било коју сврху за подизање борбене готовости земље.

 У оквиру предлога закона о Војсци Републике Србије значајне новине можемо препознати у уређењу надлежности и положаја Војске Србије – начела унутрашњег уређења и систематизације формацијских места у Војсци Србије доноси Влада, на предлог министра одбране.

 Промена чинова у речним јединицама је једна од новина, као и одличан предлог да се у случају откривања коришћења недозвољених средстава, опијата, код официра или било којих других лица на служби у Војсци Србије, изриче мера удаљења са дужности. То је значајан напредак у односу на досадашњи члан Закона који је омогућавао лечење од истих и тек након тога, ако би се случај поновио, дошло би до дисциплинске мере удаљавања са дужности или функције.

 Омогућено је давање имена истакнутих личности или догађаја везаних за историју Војске Србије јединицама Војске Србије или установама, што недвосмислено говори о намери очувања светле јуначке историје наше земље која никада, кроз векове, није била агресор, већ само заштитник своје територије, без икаквих претензија према било коме.

 Своје историје кроз ратове и сукобе треба увек са поносом да се сећамо, још од прве чете редовне српске војске, која је формирана 1829. године од стране војводе подрињског Јеврема Обреновића; преко мајора Гавриловића који је 7. октобра 1915. године војницима који су бранили Београд рекао да немају чега да се боје јер њихови животи више не постоје, с обзиром на то да је Врховна команда избрисала његов пук из бројног стања (заправо, Врховна команда никада није издала такву наредбу), чије се речи и дан-данас са поносом изговарају и на јапанској војној академији; па преко Степе Степановића, Живојина Мишића, мајора Милана Тепића и многих других.

 Ове предлоге закона недвосмислено треба усвојити у дану за гласање и кроз њихову примену побољшати, унапредити и подићи на виши ниво степен професионалности у организацији, руковођењу и командовању јединицама Војске Републике Србије. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани председавајући господине Бечићу и поштовани господине Гашићу, сагласан сам да законима треба да отклонимо проблеме који су уочени у поступку праћења примене закона, што пише у образложењу за први предлог закона. Сагласан сам, господине Гашићу, и да законима треба да отклонимо непрецизности које су настале вишеструким уређивањем истих или сличних надлежности. За мене ту нема никаквих дилема. Сагласан сам, министре Гашићу, да нам треба ефикасније командовање и руковођење Војском Србије, што такође пише у образложењу за други предлог закона.

 И, ценим, министре Гашићу, то што, за разлику од већине министара у Влади, у Скупштину шаљете релативно добро припремљене и образложене предлоге закона. Морам овде да кажем, имали смо искуство са министрима који су по два или три пута долазили да мењамо једно те исто. Господине Гашићу, са вама то није случај. Као народни посланик, један од 250, овде желим јасно да кажем да то ценим.

 Али, министре Гашићу, желим да вам поставим једно, да га тако назовем, топовско питање. „Топовско питање“ је, поштована господо, чисто да подсетим и уважену господу госте и народне посланике, питање артиљеријског преоружавања и модернизације српске артиљерије, које је потрајало, поштована господо, од 1904. до 1906. године. Поштована господо народни посланици, због „топовског питања“ избила је политичка афера, али и неколико криза влада у овом периоду. Поводом „топовског питања“ краљ Петар се преиспитивао и променио став, поштована господо. Генерал Путник, који је заузимао место министра војног у неколико наврата, говорио је да човек када иде на пијацу да купи пиле, загледа га са ове и са оне стране да се не би преварио.

 А ви сте се, господине Гашићу, ја мислим, данас током данашње расправе, а и претходних неколико дана у јавним наступима, преварили у судовима о оном питању о коме смо данас већ дискутовали, господине Гашићу. Ја сада овако размишљам: како да судим о вашем делању, министре Гашићу, када знамо да су предлози закона релативно добри, када знамо да и краљ може да се преиспитује, да је генерал Путник могао да се преиспитује? Једино се ви, министре Гашићу, не преиспитујете поводом свог непримереног оцењивања рада једног човека који наступа у име једне институције, па и данас, у овој скупштини, у нашој расправи, господине Гашићу, а то је Заштитник грађана.

 Морам овде да кажем, поштована господо, то је био део наше дебате…

 (Председавајући: Ја вас молим, господине Павићевићу, морам ово да кажем, да не злоупотребљавате Пословник и да не говорите о нечему што није тема дневног реда. Изволите, наставите.)

 Молим вас само за мало стрпљења, господине Бечићу. Знам да сте ви лично на измаку снага, цео дан председавате седници Народне скупштине, али, ево, још један минут или минут и по, господине Бечићу.

 Дакле, шта је сада мени ту једна велика дилема? Ја сам дао оцену приступа министра Гашића поводом предлога закона, али и оцену његовог делања у последњих неколико дана и данас. Сада овако размишљам: како, поштована господо, да се помири добар приступ у припреми предлога закона и једно, по мом суду, ситуационо, уставно несналажење једног од министара у Влади, у овом случају господина Гашића? Мој предлог је следећи: хајде да усвојимо ове предлоге, поштована господо.

 Али, ако не због других разлога, оно због пијетета према вашим славним претходницима на том месту, господине Гашићу, кажите овде – погрешио сам. То може само да учврсти ваш ауторитет, господине Гашићу, у овој влади.

 Поштована господо, ја сам спремио једну књигу овде. „Говоре“ Јована Скерлића, пре месец и нешто дана поклонио сам председници Народне скупштине госпођи Гојковић. За вас сам припремио, господине Гашићу, да ехо овог извињења не би деловао толико страшно, једну књигу која је изашла прошле године – издао ју је Институт за савремену историју (то је зграда до, близу) – „Топ, војник и сећање, Први светски рат и Србија 1914– 2009“. Надам се, господине Гашићу, да ће ово помоћи у вашем преиспитивању вашег рада као министра и надам се да вам не смета да читате ово штиво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време, господине Павићевићу. Ја имам жал што ја нисам добио књигу од вас, господине Павићевићу. Господине Павићевићу, ја вас молим, следећи пут кад будете делили књиге, ја бих волео да добијем од вас књигу. Захваљујем, господине Павићевићу.

 Изволите, реч има Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине Павићевићу, на поклону. Ево, управо сте и ви потврдили оно што и ја знам, када сте причали о законима које Војска Србије, Министарство одбране даје у расправу у овој цењеној скупштини, да правници свој део посла одрађују ваљано. Похвалили сте комплетну правну службу и секретаријат Војске Србије који припрема ове законе, и све пратеће службе које су данас овде.

 Господине Павићевићу, мени никад није тешко да се извиним и да кажем – да, погрешио сам. Ја немам овде основ зато што тражим од тужилаштва да ми се огласи и да каже – да, ви можете да дате папире Заштитнику грађана, то неће да прејудицира истражни и предистражни поступак. Ја чекам њихов папир. Значи, немамо никакав проблем да Заштитнику грађана дамо, али мора тужилаштво да нам каже – да, дајте. Јер, иста та акта која сам ја данас показао вама овде су спремали ти исти врсни правници, један од њих је овде и секретар Министарства одбране, годинама на јако високом положају, судија Вишег војног суда.

 Дакле, оног момента када неко каже – да, овај закон је био старији, Закон о Заштитнику грађана је старији од кривичног поступка, ја ћу да кажем – да, извините, ми нисмо знали у Министарству одбране, ја као први међу једнакима нисам то знао, начинио сам грешку.

 Довољно је ваљда ако кажем малопре да никакав проблем немамо у овом тренутку да нам дође било која цивилна контрола у Војнобезбедносну агенцију.

 Морам, ради јавности, ради грађана Србије и ради вас овде... Ево, већ сада иде вест – ВБА у овом тренутку не прислушкује никога. Као да смо некада прислушкивали некога. Зна се законска процедура да бисмо могли да уђемо у било какав процес. Морам да кажем, ради јавности, и оно што сам малопре споменуо за 2011. годину, када је реч о синдикатима, и то је било искључиво уз одобрење суда. Значи, није намера да за бившег министра кажемо да је он учинио нешто против закона. Напротив, рађено је у складу са законом и уз одобрење суда због…

 (Драган Шутановац: Значи, падне са лустера…)

 Добро, господине Шутановац, дозволите ми да кажем.

 (Председавајући: Молим вас, господине Шутановац, допустите да министар заврши излагање.)

 Ја нисам ни данас рекао да је то рађено тада на нелегалан начин, противзаконит начин. Мени је јако стало да част ових поштених српских официра сачувам, јер су неправедно нападнути. Рекао сам на почетку свог обраћања да мене можете да зовете каквим год хоћете именима, о мени можете да причате какве год хоћете приче, али нећу да дозволим да часни српски официри, који данас седе поред мене овде, због тога испаштају. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу. Господине Павићевићу, зашто мислите да имате право на реплику? Ако сте ми обећали књигу о историји и поклонили министру књигу о историји, не морате сада да мислите да само због тога имате право на реплику. Али, ево, образложите зашто мислите да имате право на реплику.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: На основу члана 104, имам право на реплику, јер мислим да господин Гашић није добро разумео један део мог излагања. Ви, господине Бечићу, немојте да бринете, припремићу одговарајућу књигу за одговарајући тренутак овде у Скупштини.

 (Председавајући: Захваљујем. Радујем се том тренутку.)

 Дакле, поштована господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске Србије, поштовани председавајући господине Бечићу и поштовани министре Гашићу, ја сматрам, министре Гашићу, да није било примерено да једном човеку који наступа у име једне институције која је Уставом дефинисана, чланом 138, господине Гашићу, да за тог човека кажете, а ја сам вас слушао, не само да је погрешио, него да говори глупости.

 Ви сте, господине Гашићу, рекли да тај човек јесте урадио нешто за шта је вас срамота да кажете како бисте описали то што је он урадио. Поштовани господине Гашићу, тај човек наступа у име једне институције, колико сам ја разумео, дела по закону. Тај човек се придржава извесних правила.

 Како ја размишљам, господине Гашићу? Ја сматрам, ако је краљ могао да промени став преиспитујући се, ако је генерал Путник, који је био министар војни, могао да се преиспитује, поштована господо, да мења став, па зашто ви, господине Гашићу, не бисте могли да кажете да вам је жао што сте за господина Јанковића рекли да говори глупости и да вам је жао, господине Гашићу, што сте рекли да вас је срамота да изговорите ту реч која вам је пала на памет да бисте описали његово делање? У питању је однос…

 (Председавајући: Време.)

 ... према институцијама, господине Гашићу. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Исто као... Које право тражите за министра Гашића, то исто можете да упутите и поверенику Јанковићу.

 Изволите, господине Гашићу, добићете реч. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Не знам да ли користим реплику или имам право као министар да се обратим?

 Али, и моја фотеља и моја функција јесте нека институција, и њу не може неко да, без иједног аргумента, зато што жели да заштити неке тамо интересе, зато што жели да спинује одређене информације, зато што жели нешто, да дође до нечега... Не знам како бисте ви назвали то појављивање, објављивање у медијима, без да саслушате другу страну и да кажете – да, ваши аргументи су због закона, нисте у праву, дужни сте, или нисте дужни.

 Чак и да сачекамо да нам тужилаштво каже, да нам каже суд – да, дужни сте, ми ћемо то да доставимо јер нећемо да реметимо поступак који је у току. Него излазите, и ви дајете неке информације, пре тога осуђујете ВБА, а да нисте дошли седам година у контролу и нашли било какав пропуст.

 Не заборавите само још једну ствар: скупштински Одбор за контролу служби безбедности је два дана пре изласка ових информација у медијима прихватио извештај и завршио контролу Војнобезбедносне агенције. Значи да та нека институција дезавуише и скупштински Одбор за контролу служби безбедности. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу. Као што сам рекао пре тога, као што ви имате одговорност, има и друга страна одговорност.

 Господине Павићевићу, мислим да немате више права на реплику.

 (Владимир Павићевић: Али могу ли да образложим? )

 А шта сада?

 (Владимир Павићевић: Да образложим.)

 Да образложите? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани припадници и представници Војске... Господине Бечићу, молим вас да интервенишете, посланици Српске напредне странке устају, не дозвољавају ми да говорим. О чему се ради, поштована господо? Наша скупштина је, морам да вас подсетим, …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, молим вас, немојте да реплицирате народним посланицима.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Онда умирите народне посланике.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, ја сам дозволио само да ми кажете у једној реченици зашто сматрате да имате право на реплику. Само да се ограничите на то, молим вас.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Тако је, то сам и кренуо да кажем. Ево, господине Бечићу, сада да вам кажем зашто имам право на реплику. Мислим да министар Гашић и ја разговарамо о једној ствари око које нема разумевања.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Павићевићу, сматрам да то није довољан основ за реплику и не могу да вам допустим да имате право на реплику. Вас бих такође замолио, када одлучите о оном тренутку када ћете ми поклонити књигу, да то не буде сећање „како сам једном био посланик“. Захваљујем.

 Реч има народни посланик Маријан Ристичевић.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, господине министре, као бивши војник, носилац војничког чина, мислим да када војна питања дођу на редослед…

 Само изволите, шта вас интересује, мој чин? Разводник прве класе или десетар. Објаснићу вам. Мој војни рок је трајао 452 дана. Официри који су овде врло добро знају, служио сам у Мекушју и Каменском, двеста дана ми је трајала обука. Обучавали су ме 200 дана, а онда сам ја 252 дана обучавао друге.

 Тек толико, када имамо питања опозиције, да објасним да као војник имам право да тражим да прво ми који смо служили војску и жене, које то не морају, добијемо по војним питањима право првенства када се говори о питањима војске, питањима наоружања и тако даље. Верујем да они који нису служили војску, верујем да они који су носили гуске и патке, верујем да они који су носили тамо неке метле, четке и тако даље, верујем да они мало мање знају о служењу војног рока него ми.

 Као пољопривредник, ја морам да кажем...

 Ако треба, рећи ћу и где сам служио – Карловац и Бихаћ. Био сам и копнена војска, био сам и ... Тада се то звало ратно ваздухопловство и противваздушна одбрана, а сада је противваздухопловна одбрана. Дакле, био сам и једно и друго. Био сам војник. Без обзира на то што идеолошки то није била моја војска, та војска је била снажна и ја се поносим што сам служио војни рок у време када је та војска била значајна сила не само у региону, већ и у Европи, а можда и у свету.

 Они који то нису урадили, они који нису служили војску, они који су избегавали војну обавезу на разне начине, а моји су вршњаци, остављам њима на част да касније, иако нису служили, иако нису слушали, нису били спремни да командују... Јер, то је старо војничко правило – ако не умеш да слушаш, онда ниси добар ни за командовање. Могу да замерим онима који нису служили, могу да им опростим, али не могу да им опростим што су себи узели право после да командују. Нису служили држави, али су се зато државом и те како служили.

 Сељаци су одувек волели војску и цркву. Српска држава, модерна, настала је на српском троношцу који се звао – сељак, војска, црква. Сељак је волео да иде у цркву, сељак је радо ишао у војску, остављао је плуг, латио се пушке.

 Синоним правог српског војника је Драгутин Матић из Гаџиног Хана. Дакле, није тешко претпоставити да је он симбол не само Првог светског рата, већ симбол једног часног, поштеног војника који је служио војни рок, ишао у ратове осам година. Дакле, оставио је плуг 1910. године и отишао на служење војног рока; 1912. године је био у Првом балканском рату, а 1913. године у Другом балканском рату; 1914. године је отишао у Први светски рат, како га зову – први велики рат. Вратио се, наставио да ради, наставио да финансира војску, и у свом селу, без икакве пензије, без два сведока, дочекао старост и умро у селу у коме је живео. До краја је био одан својој отаџбини.

 Имамо ми и други пример, нечасних војника: господин Фрањо Пирц, који је 1941. године издао ваздухопловство, пребегао на страну Анте Павелића, вратио се 1944. године на чудан начин. Прво што је урадио, покупио је своје колеге пилоте који нису издали и пострељао их у селу Јабука код Панчева.

 Тек толико да знамо шта је часна српска војска, шта је наша традиција, шта је наша будућност, како треба бити одан војсци и отаџбини и земљи, а шта значи издаја. То морамо увек да разделимо.

 Делила су се и онда одликовања. Делиле су се Карађорђеве звезде, делили су се „орлови“, делила се Обилића медаља. Са Медаље Обилића прешли смо на жетон, зграби новца. Готово је невероватно на шта су они пре нас били свели Војску. Верујем да се и у овај жетон неко уградио, питање колико, колико је наштампано, колико је подељено, колико је продато. О томе ћемо, ваљда, једног дана добити одговор.

 Чињеница је да ми у Срему, господин Мартиновић то најбоље зна, имамо жетоне друге врсте. Убациш жетон у нешто, срушиш невидљиви ћију-ћију, туп. Значи, то је прави српски жетон. Овај на енглеском можда служи за неки тамо Охајо, за неки носач авиона, да се укрцаш у неки Дизниленд и тако даље. А онај честити, који би употребио, онај честити жетон који убацују Сремци, ракеташи итд., он отприлике погоди Ф-117, онај невидљиви; сад га не видиш, али га после видиш на земљи – ћију-ћију, туп. Дакле, имамо и ту другу врсту жетона, и ја се поносим тиме што смо, без обзира на мањак наоружања, показали да можемо, малтене, и са праћком да оборимо оно што нико оборио није.

 Стара пословица каже да није срамота пасти, срамота је остати лежати и срамота је не дићи се. Ми не треба да пузимо, ми треба да се усправимо.

 Да бисмо се усправили, ја се залажем за увођење обавезног служења војног рока или обавезне обуке цивилног становништва у најближој касарни, макар неколико недеља, макар десетак викенда, из простог разлога што ћемо тако добити резервни састав, а на такав начин омладину увести у неке токове. Јер, и ми смо били млади – од непослушних, у војсци смо постали послушни; од немирних смо постали мирни; од лењих смо постали вредни; од свакаквих, постајали смо некакви. Дакле, војска није само да се научи баратање оружјем, руковање оружјем. Војска на одређен начин уобличи младића, научи га некој послушности, научи га дисциплини, научи га реду, научи га раду.

 Дакле, ја се залажем за то да се на одређен начин врати служење војног рока, макар на неколико недеља, да се мушко становништво, а и женско које жели, обучи у руковању оружјем, а да онај професионални састав буде модеран.

 Ја се залажем за то да паралелно са економијом дижемо нашу војску, да јој набављамо савремену опрему, пре свега да буде сила одвраћања, да има најмодернија средства, најмодерније авионе, најмодерније ракетне системе у региону и да на такав начин будемо поново нека војска која ће у региону бити сила за одвраћање, а никако сила за агресију.

 Сматрам да упоредо са дизањем економије мора да се диже војска. Стара пословица каже – што плуг заради, мач мора да одбрани. Тако и сада мислим да оно што сељаци произведу радници треба да прераде, да дигнемо своју економију, а да војска треба да одбрани и економију и суверенитет земље.

 Ми треба да дигнемо економију, свакако, ми треба да обратимо пажњу на војску, ми поново морамо да дижемо на свој начин, не топовским питањима, не питањима сателита. Претходници су заборавили да је председник једне партије учествовао у куповини сателита, закупу сателита, да смо платили 42.000.000 евра снимке који ће долазити са 24 сата закашњења, да је то наручила СЦГ, да су гласала два или три Црногорца, а да је Република Србија платила то искључиво из свог буџета, да је то била једна од највећих афера и да смо „пукли“ 42.000.000 евра.

 Такође су сви заборавили да су наручивали три шлема по војнику, по борбеном војнику, по борбеном саставу, три панцира, као да ће војник носити три панцира, три шлема одједном. Или треба један шлем да носи на глави, а из другог да једе?

 То су заборавили, а данас постављају питања, „топовска питања“ из 1904–1906. године.

 Ја предлажем да сви ми заједно проведемо време у труду и зноју, да подигнемо своју главу и своју заставу. Будите свесни да су људи смртни, али слава бораца за слободу никад не умире. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ристичевићу. Реч има др Марко Атлагић, као последњи пријављени говорник. Изволите, господине Атлагићу.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Уважени господине потпредседниче, поштовани господине министре војни са сарадницима, поштоване даме и господо народни посланици, уважени грађани Србије, пре него што се осврнем на Закон о одбрани, дозволите, господине председавајући Бечићу, да се захвалим јавно и отворено овде у Народној скупштини Републике Србије Војсци Републике Србије, на челу са начелником Генералштаба Војске Србије генералом Диковићем, и Министарству одбране Републике Србије, на челу са вама, министре војни господине Гашићу, што сте у катастрофалним поплавама, у мају господње 2014. године, које су задесиле део наших грађана и наше земље дали огроман допринос како у збрињавању евакуисаних лица, тако и изградњи насипа, постављању мосних прелаза, чишћењу, санацији клизишта, водоснабдевању, испумпавању воде и пружању помоћи сваке врсте, као, уосталом, и читава Влада Републике Србије.

 Господине министре Гашићу, грађани Србије су то веома добро препознали и они ће вам заиста захвалити за то што сте учинили у поплавама.

 Поштовани председавајући, добро је што је Министарство предложило ове измене и допуне Закона о одбрани, јер се и Закон о одбрани, а и Војска Србије модернизују у складу са свеукупном модернизацијом наше земље, коју је промовисао наш премијер у експозеу који је представио нама, грађанима Србије, 27. 4. господње 2014. године.

 Пошто неки заборављају, само у једној реченици да напоменем да је ово најсвеобухватнији, најбољи, најпрецизнији и највећи експозе од претходна 72 експозеа од 1805. године, од првог председника Владе господина Матеје Ненадовића, до данас.

 Врло добро је, господине министре, што се овим предлогом закона о одбрани мењају уочени недостаци у редовној примени прописа и аката.

 Одлично је, поштовани народни посланици, што ће овај закон бити усаглашен са променама које Влада Републике Србије уводи у правни систем Републике Србије, а у складу са модернизацијом Србије која је промовисана, како сам рекао, 27. 4. 2014. године овде у Народној скупштини.

 Добро је, господо народни посланици што се овим законом дефинишу и појмови који нису били уопште дефинисани. Исто тако, врло добро је, поштовани председавајући, што се овим Законом о одбрани прецизније одређују и проширују надлежности председника Републике Србије у области одбране.

 Одлично је, господо народни посланици, што се мењају и побољшавају чланови Закона који се односе на надлежност Владе Републике Србије у области одбране, посебно наглашавам, када су у питању овлашћења Владе Републике Србије за усвајање процене војних и невојних изазова, ризика и претњи по безбедност наше отаџбине.

 Одлично је, господине министре, што ће се изменама овог Закона прецизније уредити послови и овлашћења Министарства одбране Републике Србије. Предложена решења су усаглашена са Законом о министарствима, са Законом о планирању и изградњи, бар што се тиче оних чланова који се тичу војних објеката.

 Врло добро је што се овим законом прецизније уређују овлашћења Генералштаба Војске Србије за припрему доктринарних докумената и допуна послова у погледу геотопографског обезбеђења.

 Одлично је што се прецизније одређују и уређују безбедносно-одбрамбени послови из делокруга Министарства одбране и Војске Србије.

 Врло добро је, господине министре, то што Министарство одбране применом овог закона уводи евиденцију о погинулим, несталим, заробљеним и убијеним припадницима оружаних снага бивше СФРЈ за период од 1991. до 15. 05. 1992. године и евиденцију о несталим припадницима Војске Југославије на територији АП КиМ 1998. и 1999. године.

 Одлично је што се овим законом прецизније одређују посебне дужности цивилних органа и поступак припремања и спровођења планова одбране из делокруга њихове надлежности.

 На крају, господине министре, ових дана чули смо, и данас овде у Народној скупштини, недобронамерне, тенденциозне и неистините критике на ваш рачун.

 Веровали или не, поштовани грађани Србије, али је истина, оне долазе од оних који су довели Војску Србије на најнижи ниво у њеној богатој историји. Веровали или не, оне долазе чак и од бивших министара одбране бившег режима.

 Нисте ви, господине министре Гашићу, него бивши министар у бившој влади, а седи међу нама, оштетили буџет Републике Србије за 270.000.000 на курсним разликама приликом набавке мобилног система радио-релејних веза преко „Југохемије“ (извештај државног ревизора, објавиле „Вечерње новости“ 18. јула 2012. године, страна 17). Нисте ви, господине министре Гашићу, него бивши министар у бившој влади, а седи данас овде међу нама, оштетили буџет Републике Србије, када је платио надоградњу софтвера за ВМА 850.000 евра, што је чак четири пута више него што је нови коштао.

 Нисте ви, господине министре Гашићу војни, него бивши министар у бившој влади, а седи данас овде међу нама, додељивали државне послове од 156.000.000 динара свом најбољем пријатељу. Нисте ви, господине министре Гашићу, него бивши министар у бившој влади, а данас седи у Скупштини овде са нама, од 2008. до 2007. потписали неколико десетина уговора.

 Нисте ви, господине министре Гашићу, него бивши министар у бившој влади, а седи међу нама, велики део старешинског кадра пензионисали, у најбољим годинама, када су били увелико радно способни и искусни. То није радила нити једна војска у историји ратовања.

 На самом крају, дозволите, господине министре, да вам пренесем мишљење већине грађана Србије да имате огромну подршку ви као министар, Војска и Министарство одбране Републике Србије.

 Позивам вас, господо народни посланици, посебно вас малобројне из опозиционих клупа који сте остали овде вечерас, да подржите бар ова два закона, јер ћете тако бар мало, макар и на тај начин, показати да вам је стало до модернизације Србије, за коју се тако здушно залаже председник Владе господин Александар Вучић, са читавом Владом Републике Србије потпомогнутом од председника Србије Томислава Николића и већине грађана Србије, као и већине посланика у овој скупштини. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу. Пошто на листама посланичких група више нема пријављених за реч, пре закључивања заједничког начелног претреса питам да ли желе реч председници, односно представници посланичких група или још неко ко није искористио своје прво из члана 96. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 Ваше време је пет минута и дванаест секунди.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем.

 (Посланик Српске напредне странке: Буди добар.)

 Хоћете бити љубазни да опоменете господина који мени добацује да будем добар? Ако хоће да дигне само руку, да видим ко је то.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ако је неко упутио такву молбу народном посланику који се спрема да говори, молим вас да то више не чините.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Вратите време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поново се пријавите. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Морам да кажем да када слушам бившег министра САО Крајине, који је тако исто народ у Крајини убеђивао да се никада неће десити то што ће се десити, просто ми сузе навиру на очи. Наравно да се тако и десило, када такви људи имају прилику да руководе. Овде није било руковођења, овде је више било… Али да се не изражавам даље.

 Господине министре, не бих желео да поново отворимо оне теме које нису теме дневног реда. Нисте ми дали одговор. Због чега, не знам. У важећем члану 2. Закона о одбрани каже се да се одбрана Републике Србије спроводи самостално, а може се спроводити и у сарадњи с другим државама у оквиру институција система националне одбране итд. Због чега није прецизирано на који начин би се та сарадња спроводила, ко би био надлежан, ко би командовао, ко би водио здружену оперативну команду? Јер, сведоци смо општег хаоса у држави у време поплава, општег хаоса у држави. Да није војска упала да помогне, десио би се Обреновац на још неким местима. Подсећам само да је у том хаосу чак један посланик Скупштине Србије био шеф кризног штаба у Шапцу, а био је у Шапцу можда први или други пут у животу.

 Значи, то је ствар на коју стручњаци из Министарства одбране морају да дају одговор.

 (Александар Мартиновић: Да ли је то тема?)

 Господине председавајући…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим, посланиче Шутановац, да ваше обраћање прилагодите дневном реду и теми која је данас на дневном реду.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Мене молите зато што мени добацују?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Ја вас молим да не изазовете реплике народних посланика који ће са правом да се јављају за реч.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Па, немам ја проблем са репликама. Зашто, где се вама то жури толико па сад не можемо да причамо?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Не жури ми се, али ја вас молим да поштујете достојанство Народне скупштине и да говорите, по Пословнику, о теми која је на дневном реду. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Опет сте ми узели одређено време.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Надокнадићу вам то.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Дакле, нисам добио одговор. Ако кажемо да постоје војне и невојне претње, ако је дефинисано јасно ко предлаже стратегију одбране, односно стратегију националне безбедности и ко је усваја, а невојним претњама и асиметричним претњама сматрамо тероризам, организовани криминал, ко предлаже стратегију борбе против тероризма, корупције и ко је усваја? Због чега и она није инкорпорирана као део система одбране?

 Ово вам говорим са потпуним уверењем да сте свесни да су неке ваше колеге учествовале у овим амандманима, активни официри Војске Србије, што није забрањено, је л' тако, да се консултујемо око ствари које су логичне.

 С друге стране, господине пуковниче Николићу, колико ја знам, ви нисте били тужилац никада. Да ли је тако? Били сте судија Врховног војног суда, сада сте старешина Војног дисциплинског суда; господин министар је малопре погрешио.

 Господине Николићу, кажите ми ви, или министар, где, у ком систему постоји могућност да се неко због дисциплинског прекршаја доводи? И где се доводи? Значи, овде сте рекли да овлашћена службена лица војне полиције поступају по захтеву војног дисциплинског тужиоца и председника, односно вас, за довођење. Тога нема нигде. Дајте, у неком предузећу да неко дисциплински прекршај уради, и сада га неко доводи, претпостављам с лисицама, као што приводе ове што немају карту од 70 и неколико динара.

 Такође, ја сам убеђен, члан 20. став 2. Устава Републике Србије прописује да се достигнути ниво људских и мањинских права не може смањивати. Пређашњим законом је дефинисано ко може, а ко не може бити члан политичке организације. Ви сада смањујете достигнути ниво људских права у оквиру Министарства одбране. Доводите у ситуацију државне службенике који раде у Министарству одбране да имају више људских права у односу на војне намештенике и војне службенике. То, напросто, не може. То је ствар која не сме да се дешава. У супротном, ја сам дубоко убеђен да ће доћи до процеса пред Уставним судом који ће да разматра ову ствар.

 Ја разумем, господине Гашићу, када ви кажете да сте разговарали са официрима и они су вам то рекли, али не треба Закон о Војсци да уређује сама Војска. Знате, често се говори – Војска се реформисала. Не, Војска се није реформисала, цивилна власт реформише војску и даје стратегијске потезе који треба да омогуће да се војска адекватно припреми за одбрану земље…

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Добили сте оних петнаест секунди које сам вам одузео.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Петнаест секунди? Како ваше време тако брзо прође, господине Бечићу? Ево, и ја ћу, када ми будете рекли шта читате, да вам поклоним књигу, само да знам коју врсту литературе. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. За реч се јавио министар Братислав Гашић. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Да, питали смо и систем. Нисмо рекли да је систем доносио овај закон и да су војна лица писала… Јесу писала војна лица, али није пресудно. Питали смо све у јавној расправи шта мисле о овом закону.

 Државни службеници нису професионални припадници Војске Србије. Јесу официри, подофицири, војни службеници и професионални војници. Малопре је од стране опозиције речено – па, не може само војним лицима да буде ускраћено да буду припадници неке политичке организације, а сада кажете – па, не ваља што се сада то шири и ускраћују се та права. Морате да изаберете шта је то.

 Друго, члан 2, када су ванредне ситуације у питању, тај члан се односи пре свега на сарадњу са земљама у окружењу када су ванредне ситуације у питању. Ви знате да је командант штаба за ванредне ситуације председник Владе, тако да ето одговора и на то питање које сте ми поставили. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу.

 Разумем то што мислите, господине Шутановац, али и ја бих могао да вам поклоним једну књигу, а то је Пословник и Збирка прописа, где имамо и Пословник о раду Народне скупштине. Топло бих вам препоручио да то што пре прочитате.

 (Драган Шутановац: Реплика. Лоше сам протумачен.)

 Господине Шутановац, дозволите мени да нешто кажем.

 (Драган Шутановац: Имам право на реплику. Дозволите ми да појасним.)

 Господине Шутановац, пре него што размотрим могућност да ли имате право на реплику, ја имам пре вас људе који су се јавили и имају пре вас могућност да добију реплику на ваше излагање, господине Шутановац, тако да морате бити стрпљиви и сачекати.

 Господине Бирманчевићу, немате право на реплику. Врло добро знате да по Пословнику немате право, јер нисте овлашћени представник посланичке групе, нажалост, тако да ћете морати други пут да одговорите Драгану Шутановцу.

 Господин Зоран Бабић има реч, право на реплику. Изволите.

 На ваше излагање, поменута је странка.

 ЗОРАН БАБИЋ: Дозволите да објасним, господине председавајући. Препознао сам се у речима господина Шутановца, ја сам тај народни посланик – не знам због чега господин Шутановац не сме да помене име и презиме, немамо проблем овде да причамо о именима и презименима – који је неколико сати, један кратак временски период, био шеф кризног штаба у Шапцу.

 Нисам био срећан тих неколико сати, био сам смртно уплашен, али не бих то био да се људи које сте ви подржавали и ви поставили у Шапцу, за градоначелника, па редом, нису понашали као да идемо на Саву на пецање и купање, а не као да је у том тренутку Сава, која је наилазила, имала ниво – метар изнад историјског максимума.

 Ја сам захвалан зато што сам тих сати, тих дана био и част ми је била што сам био део тима господина Диковића, помагао сам колико сам могао и умео. Основно питање је – а где сте ви били? Где сте ви били када је господин Вучић спасавао децу из сметова у Фекетићу? Где сте ви били када су хиљаде и хиљаде људи спасавале Обреновац, Шабац, Крупањ и све остале општине и градове који су били нападнути? Да ли сте били заузети „твитовањем“ или занимљивим састанцима са тајкунима на Копаонику? Где сте ви били? Који допринос сте дали? Да, био сам, али много чешће, у Шапцу, него један или два пута.

 Шта су урадили ваши људи у Шапцу? Играли преферанс, пасијанс играли на рачунарима. Нису имали две лопате, а спасавали град. Шта би било да се није укључио господин Диковић и војнички командовао одбраном 25 километара Чеврнтије и бедема код силоса у Шапцу? Много би било лакше да сте се ви манули друштвених мрежа, а ухватили лопате, песка и џакова и помогли у том послу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Морате ми објаснити зашто.

 (Драган Шутановац: Пита ме човек где сам био десет пута, и сад морам да вам објасним да ли ме је неко поменуо.)

 Господине Шутановац, довољно је било само да кажете, пошто сте се ви пре тога јавили за реплику. Сада одједном тај основ за реплику не стоји. Стоји основ – на излагање господина Бабића. Пошто сам проценио да имате право на реплику на излагање господина Бабића, изволите, имате реплику, два минута.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Како сад, дајете ми реплику на излагање господина Бабића, а ја не желим са њим да комуницирам, пошто је човек био шеф кризног штаба, а ја нисам био тамо? Као да је Сава имала само једну обалу, а другу није имала. Па, ето, члан Демократске странке, господин Јешић, командовао је овом другом обалом, па се није поплавила ни друга.

 (Зоран Бабић: Где си ти био?)

 Немојте ми добацивати. Шта је смешно? Шта је проблем?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Наставите, господине Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја прихватам да са вама вечерас, целу ноћ, овде разговарам. Немојте се плашити, немојте ми добацивати. Имамо времена.

 Господине Гашићу, говорим о члану 2. који каже – одбрана Републике Србије спроводи се самостално, а може се спроводити и у сарадњи са другим државама. Дакле, не причамо о ванредним ситуацијама.

 Ако смо имали хаос у ванредним ситуацијама, имате ли идеју како би изгледало да сада нека друга држава са својом војском уђе у Србију да нам помогне око нечега, а нисмо дефинисали у закону ко би руководио, на који начин, где би се потчинили, како, осим ако није идеја, ево, генерал Лацковић вам суфлира... Можда ће бити идеја да то буде неки подзаконски акт, па ћемо нешто да урадимо као мање важно.

 Друга ствар, нисам ја помешао, господине министре, знам одлично ко су државни службеници, ко су војни намештеници и војни службеници. Али, исто тако знам да у вашој кули, где седите (чујем да се селите сада у стари Генералштаб, тамо ће вам изгледа бити пријатније, тако се прича), у истим канцеларијама седе државни службеници и војни намештеници заједно и раде готово идентичан посао. Једни имају испоштована своја људска права да се ангажују политички, да буду чланови, не морају да се ангажују, а други немају. Извините, како је то могуће и како можете сада да смањујете права онима којима су права већ дата? Знам да је то вама смешно. Видим да се и државни секретар смеје. Али, ја мислим да је то веома важна ствар.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици... Да ли можете, господине Шутановац, да у овој Скупштини причате са мном, а да не буде рекла-казала? Да ли можемо да причамо о нечему а да није – рекао ми овај или рекао ми онај, као што се дешава око Заштитника грађана?

 Да ли је могуће уопште, као што сам вас питао малопре, да ВБА било кога самостално прислушкује? Не може. Да ли има опрему за то, господине Шутановац? Нема. Да ли има услова да Министарство одбране пређе у стари Генералштаб? Нема. Рекла-казала.

 Господине Шутановац, као што се ваш председник странке, вајни, пре неки дан огласио о Закону о раду, тако ви данас нападате Закон, који ми не мењамо, који сте ви донели. Члан 2. став 4. је нешто што је у старом закону и што ми не мењамо. Ви сада тражите да вам објасним нешто што сте ви написали?! Ви га нападате?! Не разумем, не знам шта да вам одговорим.

 Шта сте ви планирали када сте донели члан 2. став 4, где кажете: „Одбрана Републике Србије спроводи се самостално, а може се спроводити и у сарадњи с другим државама у оквиру институција система националне, регионалне и глобалне безбедности“? Хајде, просветлите нас, кажите нам шта сте мислили ко ће да командује, а мени није проблем да вам одговорим како се и шта се мислило у овом члану. Шта сте ви тада мислили, пошто сад нападате члан који сте ви донели, а који ми не мењамо?

 Читав дан на рекла-казала морам да одговарам, да објашњавам. Стварно не разумем. Ништа генерал Лацковић не суфлира ван онога што пише у папирима. Зато су моји сарадници, ја им се неизмерно захваљујем. Заједно су са мном једанаести сат овде и неизмерно сам захвалан свима њима на помоћи коју су ми дали данас да са вама могу да разговарам. Волео бих да и они имају право да вам одговоре на многе ствари. Сигурно је да би много стручније од мене одговорили и пуковник Николић, и генерал Лацковић, и генерал Зрнић и сви који су данас овде са мном. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

 (Драган Шутановац: Реплика.)

 Немате поново могућност. Не можете сваки пут када се препознате или када мислите да сте се препознали да говорите. И не можете сваки пут када сте поменути да говорите. Довољно сте данас имали могућности за реплику и да кажете оно што сте сматрали да треба да кажете.

 (Драган Шутановац: Поменут сам неколико пута.)

 То није довољно. Будите стрпљиви, можда ћете имати могућност.

 (Драган Шутановац: Поменут сам увредљиво.)

 Изволите, ако вам је толико стало. Јесте да кршим Пословник, јер омогућавам да ви данас правите од Народне скупштине и од ове седнице нешто што не би требало да буде. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Ја се заиста трудим да идем потпуно по закону. Причамо о закону. И све ове ствари које причамо су законске.

 Значи, зашто смо ставили то 2009. године? Па, погрешили смо. Шта је проблем? Вама суфлирам да промените, да побољшате. Ја сам издао наређење 2011. године да се приступи измени и допуни Закона о Војсци и Закона о одбрани. То није проблем.

 Господине Гашићу, да вас питам једну ствар. Ви сте као министар одбране обавезани Уставом, претпостављам, да ми кажете да ли су грађани Косова грађани Србије? Јесу. Да ли овај уређај може да прислушкује наше грађане? То ћу да вас питам после, не морамо сада све овде. Значи, причам о нечему о чему очигледно знате мање од мене, а имате претензију да ме убедите да ја не знам.

 Трећа ствар, апропо рекла-казала, причали сте данас о томе како смо ми нешто са Заштитником грађана, како смо ми направили целу аферу, како смо ми то у медијима, жути, надували. О чему причате, господине? Рекли сте да ћете понети папире да покажете да смо ми умешани у то. Значи, то је рекла-казала.

 Рекао сам вам да сам чуо да се селите у стари Генералштаб, да се тамо спрема нека канцеларија. Ако није, извињавам се. Да ли је то неки проблем?

 Па, ја вам говорим, човече, о стварима које су важне за државу, суштински важне, а ви мени све то сведете на рекла-казала.

 Па, не, реците ми само, дајте тај папир на коме се види да имамо икакве везе са тим шта ради омбудсман Јанковић. Малопре сте рекли да ћете дати папире. Дајте један папир у јавност и да коначно ставимо тачку на то да смо ми највећи завереници који чисте пут пред Вучићем. Шта вам то значи? Потпуно бесмислено. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Шутановац. Мислим да ви најбоље знате како функционише оно што сте купили.

 Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Господине председавајући, члан 107. Данас сам вас био упозорио. Ово су невероватне ствари, овде се вређа комплетно достојанство. И, просто се просипа страх у народу. Овде се људима баца да буду у параноји. Ово што смо сада чули је нешто невероватно! Сада сазнајемо да неко може да нас прислушкује како год хоће, то нам каже бивши министар одбране, као и да су у то време купљени неки уређаји.

 Сада молим министра Гашића да нам каже да ли су у то време, у време малопређашњег посланика, док је био министар, грађани били прислушкивани? Тада се Заштитник грађана није ниједном огласио. Ако се то сада просипа, да овде може да се прислушкује како ко хоће, наводно ВБА то ради... Мени се чини да овде неко покушава да уруши кредибилитет Војнобезбедносне агенције, јер неко је навикао да то ради, изгледа, у неком претходном периоду.

 Молим вас, господине Гашићу, ви сте ту... А вас, господине председавајући, да опоменете такве посланике зато што шире панику у народу. Није нормално шта се ради. Погледајте шта ми све овде преживљавамо. Вас, господине Гашићу, молим да одговорите да ли је у то време неко заиста прислушкивао грађане? Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Сматрам да нисам прекршио Пословник, али сам, такође, као и ви, и као грађанин и као члан Одбора за контролу служби безбедности, забринут, јер сада видим да постоји могућност да неко више зна од нас да се нешто може десити што ми не знамо.

 Реч има министар Братислав Гашић.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Даме и господо народни посланици, чули сте сви да неко више зна о прислушкивању грађана од мене. Драго ми је због тог признања.

 Године 2009. тајно је набављен уређај о коме господин Шутановац прича, без знања ВБА, који је, по сазнању, цитирам извештај који стоји у овом тренутку у ВБА, дат у ЈО-2, и по сазнању ВБА допремљен у ВБА и, заједно са оператерима мобилне телефоније који раде на територији Србије, ограничено прислушкивање мобилне телефоније, само захваљујући људима из ВБА. Тај уређај је у подруму ВБА и никада није стављен у употребу после сазнања Војнобезбедносне агенције да је купљен тајно.

 Не знам да ли је то кривично дело. Нека о томе расправљају тужиоци, али сам спреман... само да не угрозим шта је војна тајна и шта је тајна... Тај уређај стоји и није никада стављен у употребу. То је истина у овом тренутку. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Сада сам, као члан Одбора за контролу служби безбедности, миран, јер знам да је, колико год да је скупо плаћен, тај уређај ван функције.

 Реч има народни посланик др Александар Мартиновић, са временом овлашћеног представника.

 (Драган Шутановац: Нема картицу.)

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици…

 (Драган Шутановац: Овлашћени представник седи у сали.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине Шутановац, ја не видим господина Ђукановића у систему.

 Молим вас, господине Ђукановићу, пошто вас ја не видим, да вас не види ни господин Шутановац.

 Господине Мартиновићу, молим вас, пријавите се поново. Имате девет минута и двадесет шест секунди.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Хвала вам, господине Бечићу. Господин Шутановац је, по свом старом добром обичају, нервозан, говори кафанским речником. Мислим да је требало на то да га упозорите зато што се, пре свега, крајње неумесно изражавао о професору доктору Марку Атлагићу рекавши за њега да је био некакав министар у САО Крајини. Што се мене лично тиче, поносан сам што сам колега са господином Атлагићем, који је био један од оних Срба захваљујући чијој активности је спречено да се у Српској Крајини понови 1941. година.

 Што се тиче питања која су постављена данас министру одбране, ја ћу се осврнути на нека од њих.

 Они који питају колико кошта војна парада не питају то зато што њих заиста занима колико то цифарски износи. Они питају колико кошта војна парада зато што не смеју јавно да кажу да су против војне параде, зато што су били против тога да Војска Србије, после дуго година, покаже стање своје борбене готовости и зато што не смеју јавно да кажу да су против тога да тој војној паради присуствује председник Руске Федерације Владимир Владимирович Путин. Због страха од тога, питају колико то кошта. Ја могу одмах да вам кажем да то кошта много мање него све ове малверзације и махинације на које су указивале моје колеге, а у које је био умешан, и то до гуше умешан, и господин Шутановац.

 Што се тиче Заштитника грађана и тајних докумената, односно докумената који носе ознаку тајности, оно што посланици бившег режима упорно покушавају да сакрију од грађана, то је следеће: Заштитник грађана је државни орган као и сви други државни органи, део је правног система Републике Србије, на њега се односе сви закони који се односе и на све друге државне органе, укључујући, као што је лепо објаснио и министар Гашић, и Законик о кривичном поступку.

 Заштитник грађана није непогрешив. Колико ја знам, у данашњем свету постоји само један човек за кога један део човечанства мисли да је непогрешив, а то је поглавар Римокатоличке цркве. Та догма је установљена 1870. године, на тзв. Првом ватиканском концилу, када је усвојена догма о томе да папа не може да погреши када говори о верским питањима екс катедра. Сви други људи су, колико ја знам, у могућности да погреше, па и Заштитник грађана.

 Оно што посланици бившег режима такође покушавају да сакрију од грађана, то је да Заштитник грађана не може да дође у било који орган управе, ни у Министарство одбране, ни у ВБА и да каже – дајте ми све папире на увид, ја сам дошао у некакву превентивну контролу. Постоји Закон о Заштитнику грађана који регулише процедуру по којој поступа Заштитник грађана. Заштитник грађана, и сам назив му каже, штити грађане од тзв. лоше управе и поступа по притужбама грађана на рад органа управе. Он нема право да врши генералну контролу свих докумената које поседује Министарство одбране и свих докумената које поседује ВБА, а посебно не оних које носе ознаку да су поверљиви или да су строго поверљиви. Ту је ствар потпуно јасна.

 Што се тиче тајних докумената, мене просто чуди да посланици бившег режима, од којих су неки били и министри, од којих су неки ведрили и облачили Србијом годинама уназад, не знају да, на пример, Велика Британија и дан-данас има тајне документе из Другог светског рата и неће да их обелодани. Нема тог заштитника грађана у Великој Британији или било где на кугли земаљској који може да натера Министарство одбране или Министарство иностраних послова Велике Британије да открију одређене документе из Другог светског рата.

 Ви сте имали једну британску тајну службу, Special Operations Executive, која је имала директну улогу у томе да Велика Британија 1943. године, њена званична спољна политика, уместо да настави да подржава покрет Драже Михаиловића, пређе на страну партизана. Ти документи су тајни и никоме у Великој Британији не пада на памет да о томе прича. Зашто? Зато што се сматра да је то у државном интересу.

 Само је у Србији могуће да неко сматра да је у државном интересу да „на извол'те“ дате све документе који носе ознаку поверљиво, војна тајна, војна тајна интерно или строго поверљиво.

 Овде је бивши министар одбране причао, онако подругљиво, на себи својствен начин, о томе како је неко приводио неког у дисциплинском поступку. Хајде мало да се подсетимо, извините, ко је приводио на онако бестијалан начин Слободана Милошевића, без било каквог правног основа? Како је генерал Здравко Толимир преко ноћи из Србије завршио у Републици Српској, да би се утврдило да није ухапшен у Србији, него да је наводно ухапшен у Републици Српској? Човек који је тешко болестан, који је чамцем пребачен преко Дрине. И ти исти данас… Шта је са браћом Бановић, која су онако брутално претучена? Шта је са многим другим случајевима у којима је учествовао бивши режим, а да није имао правног основа за такво поступање?

 Што се тиче прислушкивања, мени је драго да су се Демократска странка и ова Социјалдемократска странка вратиле својим комунистичким коренима. Комунисти су, знате, јако волели да једни друге оптужују за прислушкивање. Ја сад не знам да ли је Шутановац, или Марко Ђуришић, ко је сад овде Александар Ранковић, а ко Јосип Броз Тито? Ја им саветујем да замоле нову председницу Хрватске Колинду Грабар Китаровић да им омогући да на Брионима организују нови пленум, па да се договоре ко је ту кога прислушкивао. Да вас подсетим, Ранковић је пао и изгубио све државне функције, 1966. године на Брионском пленуму Централног комитета Савеза комуниста Југославије, зато што је био оптужен од стране Тита и његове врхушке да је наводно прислушкивао Јосипа Броза. То је омиљена тема у овим странкама комунистичке оријентације, па би било добро да се организује неки нови пленум и да се договоре ко је ту кога прислушкивао.

 Министар одбране је данас на уверљив начин показао, и то документима, да Војнобезбедносна агенција никога није прислушкивала, нити има намеру да било кога прислушкује.

 Овде је бивши министар одбране рекао – покажите нам папир. Ја сада питам бившег министра одбране и све посланике бившег режима, покажите ви нама папир да је Војнобезбедносна агенција било кога прислушкивала, сем што је Бојан Пајтић на седници Главног одбора ДС у Крушевцу изнео ту неистину, да ВБА наводно прислушкује синдикалне лидере и лидере опозиције. Чуј, прислушкујемо лидере опозиције, која, све скупа, када би се сад расписали избори, дај боже да би пребацила 5%. Ви сте тако „моћни“ да, замислите, ВБА мора да вас прислушкује. Замислите, ВБА мора да прислушкује Драгана Шутановца, Бојана Пајтића, Ћуришића, Јанка Веселиновића, Душана Петровића итд. То су бесмислице.

 Господине Гашићу, желим да поновим да ће СНС гласати за оба предлога закона. Желим да вам се захвалим, и да поновим оно што је рекао господин Маријан Ристичевић, што сте својом активношћу успели да одржите висок ниво поверења у Војску Србије, која има готово исти степен поверења у народу као Српска православна црква. Хвала вам на томе. Наставите са даљим реформама у Војсци. Србији је потребна снажна и добро организована војска.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала. Реч има народни посланик Драган Шутановац, реплика.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Господине председавајући, господине министре, господо официри, ја се своје политичке прошлости не стидим. Демократска странка нема никакав корен у комунизму, напротив, лидери Демократске странке су били борци против комунизма.

 Занима ме да ли се уважени колега који је причао пре мене и даље стиди своје прошлости, радикалне, или и даље има исти став према Напредној странци, о којој је говорио док је био у радикалима, безмало више месеци, а након тога је прешао у Српску напредну странку?

 Ниједног момента, господо официри, пре свега, и господине министре, нисам рекао да је Војнобезбедносна агенција прислушкивала. Рекао сам да може. И не само то, пошто је у расправи у парламенту то доста низак ниво ако ми сведемо активности једне агенције само на тајну контролу телефонских разговора.

 У Закону о БИА смо дефинисали тачно које су мере: и праћење, и тајно снимање и разне ствари које постоје као могућност. Да ли постоји могућност? Постоји. Да ли јесте? Ја то не могу да кажем, нити тврдим, нити желим да помислим да јесте. Али, начин на који се данас расправља о нечему што није тачка дневног реда указује да постоји проблем. Да ли је ствар дима и ватре, али дефинитивно постоји проблем. Мислим да ће и вама и свима нама бити много лакше да што пре тај проблем разрешимо, да га ставимо ад акта. Али, не можемо тако што ће се причати овде да Демократска странка није странка, зашто би ВБА нас пратила итд. Те манире смо видели раније, верујем да их више нема, али зашто бисмо ми сада на поверење...

 (Председавајући: Време.)

 Још једна ствар, ако дозволите, једна реченица. Господине министре, ми смо поднели неких двадесет и више амандмана. Немамо ништа против против ових закона, напротив. Ако уважите наше амандмане и покажете флексибилност (кажем, да знате, амандмане су писали људи који су стручни, чак и виших чинова од ваших колега које су данас овде, од свих заједно), можемо да подржимо закон. Ако не уважите, жао ми је. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: То ћемо у расправи у појединостима. Реч има народни посланик Александар Мартиновић, реплика. Тиме затварамо круг реплика.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Даме и господо народни посланици, сада заиста не бих улазио у ове идеолошке сукобе у Демократској странци, да ли су они комунисти или нису комунисти. Ево, ја ћу вам прочитати данашњу изјаву Борка Стефановића, шефа Посланичке групе ДС, који каже – Демократска странка треба да иде више улево и да буде странка која пропагира социјалну правду, борбу малог човека против крупног капитала, нешто попут грчке Сиризе. Шта је овде комунистички, шта је антикомунистички, то препуштам посланицима ДС да …

 (Драган Шутановац: Два пута је поменута странка.)

 Да, да, два пута сам поменуо, господине Бечићу, Демократску странку и молим вас да то евидентирате. Само не знам да ли је она комунистичка или антикомунистичка. Било би добро да то господин Шутановац објасни.

 Што се тиче моје политичке прошлости, господине Шутановац, рећи ћу вам следећу ствар. Године 2003, када је Војислав Шешељ …

 (Драган Шутановац: Немојте да се мени обраћа, господине председавајући. Обраћа ми се директно.)

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Шутановац, вас су пажљиво слушали док сте образлагали реплику. Немојте да се плашите онога што би рекао господин Мартиновић. Дозволите да заврши господин Мартиновић, па затварамо круг реплика и завршавамо седницу.

 Господине Мартиновићу, молим вас, завршите.

 АЛЕКСАНДАР МАРТИНОВИЋ: Дакле, пошто је господин Шутановац помињао моју политичку прошлост, 2003. године, господине Шутановац, надам се да се ви тога сећате, Војислав Шешељ је рекао да он одлази у Хаг да победи Хашки трибунал, а да оставља нама да победимо досманлијски режим. Испоставило се да су досманлијски режим победили Томислав Николић и Александар Вучић, а да је Српска радикална странка, сада је то показала и ова последња реконструкција Покрајинске владе, постала пуко оруђе у рукама Демократске странке. То је један од разлога зашто сам ја напустио СРС.

 А то да сам поменуо Демократску странку, господине Шутановац …

 (Драган Шутановац: Време!)

 (Председавајући: Одузели сте му време, господине Шутановац, док сте се убацивали и реплицирали с места. Изволите, завршите.)

 Истина је да сам помињао Демократску странку, господине Бечићу. Само би било добро да нам господа из ДС објасне да ли су они капиталистичка странка, комунистичка странка, за шта се они у ствари залажу.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Мартиновићу. По Пословнику се јавља народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Господине Бечићу, даме и господо народни посланици, повређен је члан 107, а у питању је достојанство Народне скупштине, зато што сте дозволили господину Мартиновићу да вређа све чланове и чланице Демократске странке, с једне стране. С друге стране, уколико се он стиди антифашистичке историје Србије …

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Божовићу. Ви желите да злоупотребите Пословник, да искористите право по повреди Пословника за реплику, а то вам нећу дозволити. Затворили смо круг реплика.

 Реч има Братислав Гашић, министар. Изволите.

 БРАТИСЛАВ ГАШИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, као што сам малопре причао о причама рекла-казала, па изађе неко без имало одговорности и оптужи Војску за ово и за оно, те нећемо ово, те нећемо да сарађујемо са онима, тако исто и „влада из 'лада“ или „влада из хлада“ може да критикује и да даје нека своја решења.

 Но, мени је јако драго да је један врхунски правни стручњак потврдио моје чињенице данас, на правно ваљан начин, и јако сам задовољан данашњом расправом. Захваљујем се свим својим сарадницима и захваљујем се свима вама на времену које смо данас провели овде и расправљали о за Војску Србије и Министарство одбране јако важним законима. Надам се да ћемо овако конструктивну расправу да имамо увек када су Војска Србије и Министарство одбране у питању. Још једном, велико хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гашићу.

 Сагласно члану 98. став 4. Пословника, закључујем заједнички начелни претрес о предлозима закона из тачака 1. и 2. дневног реда.

 Са радом настављамо у среду, 28. јануара 2015. године, са почетком у 10.00 часова, расправом у појединостима. Захваљујем.

 (Седница је прекинута у 21.10 часова.)